

BIBLIOTECA VERDE

Nr. 23

ION PROTOPOPESCU

CATEHISM LEGIONAR

Cu un Cuvânt Înainte de Constantin Papanace

EDITURA "ARMATOLII,,

CETATEA ETERNA

1976



Ion Protopopescu

CATEHISM LEGIONAR

Cu un Cuvânt Înainte de Constantin Papanice

Editura "Armatolii"
Cetatea Eternă

1976

CUVANT INAINTE

Printre manuscrisele rămase de la mult regretatul Prof. Ing. Ion Protopopescu, s'a găsit și acest "CATEHISM LEGIONAR" pe care îl reproducem în broșura de față. În volumul său "IDEALUL" (eseuri și articole, editat la Madrid în anul 1962 de "Colecția Dacoromania"), nu se găsește publicat acest "Catehism". Nu știm dacă este inedit, sau a apărut în vreo altă publicație. Oricum, ținând seama de valoarea deosebită ce o prezintă acest studiu, atât pe plan teoretic cât și pe cel practic-educativ, am găsit necesar să-l punem la dispoziția camarazilor noștri, precum și a aceluia care vor să se documenteze mai temeinic asupra sistemului de educație legionară.

După cum se va putea constata din citirea paginilor ce urmează, Profesorul Ion Protopopescu a reușit să facă o admirabilă sinteză prin sistematizarea și interpretarea organică a preceptelor referitoare la ținuta legionară, formulate de Căpitan în diferitele etape din evoluția Mișcării Legionare și publicate rând pe rând în scrierile sale (Cărțica șefului de cuib, Circulări, Pentru legionari, etc.).

O valoare deosebită capătă acest "Catehism Legionar" prin faptul că autorul nu s'a mărginit numai la o sistematică inserare a principiilor de educație legionară cu sensul lor spiritual intrinsec (apodictic), dar a ținut la fiecare pas să le confrunte cu educația inspirată de o concepție materialistă a vieții, ce și-a găsit expresia cea mai cinică în așa zisul "materialism istoric" sau "marxism" care a generat monstruoșitatea "bolșevică", întruchiparea "Anticristului" pe acest pământ.

Trebuie remarcat că, pentru combaterea, sau mai bine zis demontarea acestei doctrine prezentată în mod fals ca științifică, Profesorul Protopopescu recurge la argumente din domeniul matematicii, în care el era un specialist, spre a dovedi falsitatea premizelor care stau la baza acestei doctrine materialiste. Prin acest gen de argumentare se înlătură

neajunsurile pe care le prezintă dialectica cu silogisme ei, unde argumentarea poate mult mai ușor degenera în sarbădă și derutantă sofisticărie. Profesorul Protopopescu, prin exemplele din domeniul matematicii la care recurge în acest studiu, demonstrează fără echivoc adevărul, prevenind asemenea derutări.

Dat fiind natura sintetică a acestui "Catehism legionar", nu găsim necesar să ne oprim la analiza fiecărei probleme în parte, pusă în discuție de autor. Ne vom mărgini numai să subliniem atenția deosebită pe care - cum era și firesc - Profesorul Protopopescu o acordă factorului moral ce străbate ca un fir roșu întreaga doctrină legionară. Scrie el în această privință :

"În directă legătură cu ținuta (legionară) și marcând în mod deosebit un resort de viață interioară, este m o r a l i t a t e a. Acest criteriu, în înțelegerea legionară, nu înseamnă numai respectarea unui anume c o d convențional în care fundamentul este mai mult discreția decât realitatea. Aceasta ar înclina spre fățărnicie. Înțelesul legionar al acestui criteriu este trăirea permanentă în stare de moralitate. Legionarul are camarazi și camarade. Legionarul iubește pe camarazi și pe camarade fără promiscuitate și fără ascunzișuri de gândire. Ei sunt frații și surorile sale. Și după cum pe frați și pe surori nu-i îndemni și nu-i lași să cadă în păcat, tot așa legionarul, în afară de moralitatea lui personală, ține să afirme, prin relațiile pe care și le alege, această trăsătură de ținută.

Imoralitatea sau amoralitatea nu se lătesc decât în măsura în care oamenii morali acopăr aceste păcate ...", pag. 38 (sublinierea autorului).

Trebuie remarcat că Profesorul Ion Protopopescu nu s'a mărginit numai să sublinieze teoretic acest caracter esențial al unei adevărate ținute legionare. Consecvent cu cele scrise, el a reacționat cu toată rigurozitatea și în mod practic, atunci când acest principiu de bază al ținutei legionare a fost nescotit tocmai de acela care avea menirea să supravegheze la aplicarea lui.

Cum se poate deduce și din textul reprodus, acest "Catehism legionar" a fost scris înainte de a se cunoaște "Dosarul ruși-

nii", în care este implicat - cum se știe - fostul "Comandant" Horia Sima. Când Profesorul Ion Protopopescu a luat cunoștință de "imoralitatea" acestuia, la repudiat cu o energie plină de amărăciune și desgust, convins fiind că, așa cum am văzut mai sus că formulase în "Catehism", "Imoralitatea sau amoralitatea nu se lătesc decât în măsura în care oamenii morali acopăr aceste păcate"

Desigur n'a fost ușor pentru Profesorul Protopopescu să ia această implacabilă hotărâre, dat fiind legăturile de strânsă prietenie pe care le avea cu "eroul" amintit mai sus, dovedit acum o "căzătură morală", cum îl definea dânsul. Dar conștiința lui de legionar adevărat îi dicta această "implacabilă ținută legionară" preconizată de Căpitan. Este o lecție pe care o dă nu numai "pripășiților" din Mișcarea Legionară, care anturează pe păcătos, dar și pentru acei "vechi legionari" care au pretenția să dea "lecții de legionarism". Dar aceștia au decăzut atât de mult încât nu numai că n'au înțeles valoarea etică a ținutei legionare manifestată de Profesorul Protopopescu, ei s'au înrăit încă atât de mult încât, atunci când el a murit la Madrid, au avut o purtare neomenească, purtare care îi descalfică în mod iremediabil. Despre această faptă însă, nedemnă, vom scrie cu alt prilej.

Acum, publicând acest "CATEHISM LEGIONAR", gândul nostru se îndreaptă în primul rând spre camarazii desțărâți în acest exil ce pare fără sfârșit. Am vrut să punem la dispoziție un îndreptar care să le permită, prin vorbă și mai ales prin faptă, adică prin ținuta lor legionară, propăvăduită de Căpitan, difuzarea în lume a înaltei spiritualități a MIȘCĂRII LEGIONARE, atât de denigrată de înversunații și incorecții ei dușmani.

În partea a II-a a acestei broșuri, reproducem o comunicare a Profesorului Ion Protopopescu, făcută la 10 Mai 1957, referitor la "Problemele de viitor în România".

După cum se va putea vedea din paginile ce urmează, el vine să completeze amplificând studiul său publicat cu 5 ani înainte (în anul 1952) sub un titlu asemănător : "Probleme de mâine în România".

Pornind de la o concepție realistă, Prof. Protopopescu ține să se precizeze dintr'un început că problemele de viitor în România, în ansamblul lor cultural, politic, social și econo-

mic nu urmează să capete în discuțiile noastre o soluție tehnică, căci ar fi o naivitate a crede că, odată întorși acasă, vom putea înnodea firele acolo unde erau ele în 1944.

Prin această priză realistă, el analizează o serie întreagă de probleme esențiale din diferite domenii, care se vor pune statului și poporului român, când va scutura el în suși jugul impus de cei fără Dumnezeu.

Profesorul Protopopescu își termină comunicarea cu o notă plină de melancolie și cu presimțiri abia reținute. Decepțiile pe care le-a avut, el și soția sa, D-na Ileana, o luptătoare legionară exemplară, explică această tristețe. Dar aceste amărăciuni nu l-au împiedicat să reflecteze adânc asupra problemelor de bază a Mișcării Legionare și să le aștearnă pe hârtie, cu speranța că vor fi de folos Mișcării Legionare care, mai devreme sau mai târziu, va birui dacă va merge pe linia de foc trasată de Căpitan și toți martirii noștri.

Tot aici reproducem și un scurt "Memoriu pentru solidaritatea românească" în exil.

Aprilie 1976

Constantin Papanace

Partea I

C A T E H I S M L E G I O N A R

Viziunea vieții și a lumii

În mod obișnuit se înțelege prin politică "arta de a conduce pe oameni". Această definiție echivalează cu reducerea oamenilor la valoarea de turmă. Asta e menirea ciobanului la oi, nu a conducătorilor de popoare.

Politica trebuie să fie realizarea unei viziuni a lumii. În acest înțeles, politica nu mai este rostul unei cliici sau a unei pături de oameni legați între ei prin interese de clan, fie că aceste interese sunt de ordin material ori, chiar, spiritual.

Așa privită, problema politicului trebuie să intereseze pe toți cei ce pot să realizeze o astfel de viziune a lumii și pot să ia o atitudine în fața marilor probleme ale vieții.

xxx

Evul mediu a fost stăpânit de "viziunea creștină" a unei lumi pe care păgânismul decadent o descompuse în așa măsură încât zadarnic își căuta o ieșire din marasmul ei de viețuire.

Din această viziune creștină a vieții s'a născut civilizația pe care o trăim noi astăzi.

Când creștinismul a devenit o putere dominantă, când lupta religioasă nu a mai fost una de afirmare a viziunii pe care o inițiasse și pe care o promovase, în ambianța creștină, au luat naștere alte probleme, noi viziuni.

Unele din aceste atitudini nici măcar nu constituiau o vi-

ziune a lumii, ci mai curând se puteau caracteriza prin lipsa de viziune, așa cum a fost celebra atitudine a lui "laissez faire, laissez passer" (a Fiziocraților).

Când astfel de atitudini au făcut ca mulți dintre creștini să fie doar simple numere statistice în registrele de botezuri, și-a făcut apariția o nouă viziune a vieții și a lumii, viziunea socialistă, o viziune mai mult anticreștină decât o viziune egalitară și uniformizantă cum se pretindea să fie.

Evangelhia dragostei și a bunătății cată să fie înlocuită cu evangelhia urii și a revoltei împotriva Dumnezeuului creștin al omenirii. Cum această viziune pornea de la materie și rămânea în materie, ea satisfăcea și mulțamea pe toți cei care nu erau capabili să realizeze o viziune superioară, pe toți cei care, rătăciți într-o lume fără ideal, își căutau propriul lor ideal acolo unde nu era nici unul.

Zămisliți acum un secol, a văzut lumina viețuirii cu șapte decenii mai târziu, pentru ca în treizeci de ani de "realizare" - nici măcar o generație! - să se vădească inoperantă chiar pe propria-i linie de trăire.

Era în aceasta fatalitatea legată de o viziune minoră și inferioară. Această viziune materialistă nu putea să dea nici un fel de satisfacție năzuințelor superioare de viață legată de spirit și spiritualitate. Era o nouă "revoltă a îngerilor" pusă la cale, nu de Lucifer, ci de Karl Marx și tovarășii săi.

Speculată politiceste împotriva adversarilor politici, ea a constituit o amară dezamăgire pentru cei a căror trăire depășea, ori căuta să depășească măruntelul socoteli de partid în goana nebună după putere.

Liberalismul politic și economic crease un ideal de viață din avuție și îmbogățire. Socialismul pauperizant și nivelator, ridicându-se împotriva celor înstăriți, nu mai putea avea alt ideal decât acapararea puterii. O formă fariseică a aceluiași ideal materialist, căci puterea necontrolată și necontrolabilă a comunismului dă conducătorilor mai multă și mai puternică avuție decât toate averile capitaliste. Ea naște cel mai înspăimântător imperialism.

În aceste condiții au luat naștere revoluțiile naționaliste care, dacă nu s'au rezemat în toate cazurile pe viziunea creștină, s'au ridicat împotriva viziunii anticreștine a co-

munismului internațional și cosmopolit.

Astfel, înainte chiar că comunismul să-și poată verifica puterea lui de polarizare a maselor, revoluțiile naționaliste au înfăptuit unitatea națională a neamurilor. Constituind un act politic, crearea statelor naționale nu a putut totuși constitui o viziune a lumii căci lipsea în acest act finalitatea indispensabilă oricărei viziuni înalte.

Amestecul de neamuri în marginile aceluiași hotare era sâmburele viitoarelor destrămări naționale.

Izbucnirea revoluției comuniste în statul alcătuit din "47 naționalități și 2 grupe de naționalități și un grup de "alte naționalități"" 1) a produs cutremurarea din care s'au născut marile revoluții ale lumii în imediata vecinătate a colosului comunist amenințător.

Având drept ideal ridicarea spirituală a neamurilor, ca mijloc de îndreptare a nedreptăților materiale, aceste revoluții au polarizat imensa majoritate a maselor și a intelectualelor.

Între ele, revoluția legionară reprezintă forma cea mai evoluată, căci ea este o revoluție spirituală bazată pe viziunea creștină.

Departe de a încerca să niveleze pe oameni după calapodul comunist și să amalgameze neamurile creând din "Pământ" un nou "Turn a lui Babel", l e g i o n a r i s m u l cată să ridice ființa omenească la înțelegerea minunată a rostului divin pe care omul îl are în viața lui pământească.

În loc de a crea păduri din sămânță de pădureț, concepția revoluționară legionară cată să altoiască pe fiecare suflet virtuțile care vor face din i n s u n e r o u.

Un erou al vieții superioare, fiecare cu darurile pe care i le-a hărăzit Dumnezeu.

Un erou a cărui conștiință să-l împingă mereu mai sus, spre mai bine, spre perfecțiunea dumnezeiască a cărui icoană constituie, pentru noi, viețuirea pe pământ a Mântuitorului nostru Iisus Hristos.

1) Johann von Leers, Republica sovietelor, o primejdie mondială. Ed. românească, pag. 119. (După recensământul din 1931 al URSS-ului)

Aceasta este viziune vieții și a lumii pe care o îmbrățișează și pentru care luptă Legiunea.

xxx

Oamenii nu pot realiza multe "viziuni" ale lumii și ale vieții. De altfel, oamenii al căror gând să poată realiza o astfel de viziune sunt ei înșiși destul de rari. Sunt marii profeți ai omenirii, marii inițiați, creatori de religie. Gânditorii de sisteme - în înțelesul superior al noțiunii de politică - sunt tot atât de rari pentru că se confundă aproape totdeauna cu cei din tăi.

De aceea, "viziunile" pe care le pot avea oamenii despre viață și lume sunt foarte puține. De două mii de ani lumea albă, căreia îi place să-și spună "civilizată", realizează viziunea creștină care numără azi aproape jumătate din populația întregii planete.

Numai în ultimul veac, oameni cu orizontul limitat și crescuți în ura împotriva creștinilor, pe care îi consideră ca eretici ai religiei lor iudaice, deci iudei, au încercat să realizeze o nouă viziune a lumii, viziunea materialistă a socialismului sau a comunismului.

Cu toate scăderile trăirii creștine și cu toată mulțimea celor cu instincte josnice sau animalice, această viziune materialistă nu s'a putut împământenii decât în statul cel mai peștig ca populație și cel mai înapoiat ca spiritualitate, în Rusia țaristă.

Finalitatea acestei viziuni este îndobitocirea oamenilor, nivelarea tuturor și amalgamarea popoarelor într'un internaționalism care tăgăduiește orice menire specifică a neamurilor.

La înălțimea acestei finalități este și fundamentul filozofic al viziunii: "Materialismul istoric și materialismul dialectic".

Marii și tulburătoare întrebări: "Pentru ce trăim?" comunismul dă un răspuns care ne coboară în rândul dobitoacelor: "Păinea".

x x x

M a t e r i a l i s m d i a l e c t i c

"Adevărul nu poate fi niciodată abstract, adevărul nu poate fi decât concret". (Karl Marx), este o enunțare pe cât de arbitrară pe atât de absurdă. Această gândire de bază a materialismului dialectic dă "adevărului" o nuanță de "relativ", atât de categorică, încât îi nimicește toate caracterele intrinseci.

Un fapt sau un lucru constituie un adevăr atâta vreme cât el poate fi înțeles și gândit cu aparatul nostru de percepere și exprimare, totdeauna la fel. Un adevăr este același pentru oricine și oriunde. Sămânța încolțește și naște o plantă și pentru un om civilizat și cult, ca și pentru un sălbatic sau un primitiv. Faptul nu constituie mai puțin un adevăr dacă eschimosul din ghețurile polare nu-l poate realiza cu experiența lui, a c o l o. Transpus într'un climat normal, propice pentru germinații, eschimosul va trebui să constate adevărul care este concret, dar care pentru condițiile polare era abstract.

Ceea ce este un lucru pentru anume categorii de oameni rămâne o abstracțiune pentru o alta și adevărul persistă totuși să fie adevăr.

Noțiune de "infinite mic" este desigur o abstracție pentru mintea multor intelectuali. Totuși nu este un adevăr mai puțin tangibil pentru un matematician care îl poate "integra" în valori foarte precise obținând astfel din mărimea infinite mică a unui trapez, redus la una din baze, suprafața limitată de o curbă. Și totuși, "infinite mic" este un adevăr și o abstracție în același timp. Este atât de mult abstracție încât uneori e socotit o simplă ficțiune a minții noastre și mulți găsesc o inadvertență în însăși denumirea de "infinite mic". Și cu toate acestea, acest "infinite mic" este adevărul de bază a întregii discipline matematice numită "Calcul diferențial".

Rezultatele calculului diferențial sunt atât de concrete încât este cu neputință a crede că ele pot rezulta dintr'o simplă ficțiune, dintr'o abstracțiune. Iată deci că adevărul "infinite mic" poate fi socotit abstract sau concret după puterea de pătrundere, de înțelegere a minții care ia contact cu el.

Simbolul $\sqrt{2}$ reprezintă numărul care, ridicat la patrat, dă pe 2. Făcând operația aritmetică de extragerea rădăcinii, niciodată nu vom putea determina - prin această operație - numărul care, ridicat la patrat, să dea pe 2. Deci $\sqrt{2}$ rămâne un simbol, deci o abstracție, în sistemul nostru aritmetic de reprezentare a mărimilor. Și totuși $\sqrt{2}$ este extrem de concret. Dacă construim un patrat cu latura 1, diagonala celui patrat - care este cât se poate de concretă - reprezintă tocmai pe $\sqrt{2}$.

Iată prin urmare că adevărul existențial al lui $\sqrt{2}$ poate fi o abstracție sau un concret după sistemul de reprezentare. Aritmetic e o abstracție, geometric un concret. La fel cu celebrul număr $\pi = 3,141592 \dots$. Aritmetic este o abstracție căci nu poate fi reprezentat în nici un fel altul, decât prin π . Geometric este un concret brutal, căci reprezintă raportul dintre lungimea cercului și diametrul său.

În concluzie, a da adevărului această caracteristică de concret, ca o condiție esențială și intrinsecă de existență, este arbitrar și, cum am văzut din analiza de mai sus, absurd.

Dacă depășim domeniul atât de material al matematicilor pentru a ne ridica în domeniul de viață vom simți și mai tare absurdul enunțării principiului de bază al materialismului dialectic.

Pentru simțurile, foarte limitate, ale omului nu există sunete sub 16 vibrațiuni pe secundă și nici peste 30.000. Și totuși sunt găze minuscule, ca albinele și furnicile, care simt foarte concret abstracțiunile simțurilor omenești. Tot așa cum placa fotografică poate înregistra, ca foarte concret, abstracțiunea luminii negre.

Și sunetele pe care nu le auzim și lumina pe care nu o vedem sunt abstracțiuni și totuși adevăruri.

Dacă restrângem fenomenele de viață la om, aceeași constatare se impune cu privire la adevărurile abstracte.

Ființa omenească este sediul a două grupe de fenomene. Fenomene de ordin fizic, biologic, și fenomene de ordin psihic, sufletesc.

Nimeni - afară de nebuni - nu a încercat să îndrăznească a tăgădui existența acestor din urmă. Ele constituiesc esența și oarecum simbolul umanității. Cine ar putea preciza concretul

acelor simțuri sufletești care depășesc chiar înțelegerea noastră?

S'a putut tăgădui nemurirea sufletului, nu însă existența lui. S'a putut tăgădui Dumnezeu, dar nimeni nu a încetat a crede. Căci a crede înseamnă a accepta drept realitate ceea ce ne prezintă simțurile noastre din lumea exterioară nouă. Puterea de a crede, ca și telepatia, sunt adevăruri care rămân simple abstracțiuni pentru cei care nu le-au trăit, nu le-au încercat. Și sunt adevăruri certe și concrete pentru cei simpli și primitivi, care le-au încercat și trăit.

Miracolul, ca simplă urmare a rugăciunii, este pentru cei ce-l tăgăduiesc o abstracțiune și uneori chiar o aberațiune. Pentru cei ce l-au constatat, este un adevăr concret, chiar dacă acest adevăr constatat nu poate căpăta nici o explicație fiziologică. Existența unui fenomen nu poate fi tăgăduită și nici neglijată dacă posibilitățile actuale ale noastre nu-i pot da o explicație pe linia cauzalității curente.

Toate adevărurile ce depășesc limita noastră de înțelegere nu pot fi decât abstracte. Și cu atât mai abstracte cu cât puterea de intuire este mai redusă. Căci sunt adevăruri gândite, adică deduse pe cale logică, și adevăruri intuite, adică simțite prin acel imponderabil sufleteș care constituie darul special al alcătuirilor omenști.

A tăgădui existența acestor adevăruri în numele unui principiu enunțat arbitrar că "adevărul nu poate fi niciodată abstract" este a înlătura jumătatea cea mai bună a trăirii noastre. Căci întreaga civilizație a lumii este urmarea trăirii spirituale a omului și nu a trăirii lui materiale.

Principiul materialismului dialectic, care cată să fie premiza dezvoltărilor ulterioare materialiste, poate ademeni numai - de altfel pentru asta a și fost enunțat - mințile de structură minoră, pentru care imediatul este mai esențial decât însăși finalitatea.

Această concepție duce la trăirea improvizată a vieții. Ea implică cotituri neașteptate și neprevăzute, cu acele zdruncinături care dau comoțiile sociale și zdruncină armonia socială. Ori, numai mințile superficiale pot admite că în imensa și admirabila armonie cosmică doar viețuirea omului poate fi lipsită de armonie. Armonia cosmică în care este cuprinsă și neînsemnata

noastră existență este încă un adevăr abstract pe care încercăm a-l înțelege și a-i stabili legile sub semnul finalității.

De altfel însuși materialismul istoric nu se poate sustrage principiului etern al finalității. Mai mult, prin categoricul pe care îl implică, mărturisește această finalitate, care este însăși armonia dumnezeiască a întregului cosmos. Și, aici apare marea contradicție a sistemului de gândire materialist. Pe deoparte implică finalitatea, iar pe de alta tăgăduiește adevărul abstract, adică adevărul ascuns în această finalitate.

Nu este decât o mărturisire a existenței acestei finalități afirmarea că "nu conștiința omului determină condițiunile existenței sale, ci aceste condițiuni ale existenței îi determină conștiința". Căci, deși această idee tăgăduiește total influența spiritualului asupra destinului omenirii și atribuie materiei lui, în mod exclusiv, condițiile evoluției, ideea nu implică mai puțin, chiar pe această linie a evoluției materialiste, o finalitate. O implică chiar atât de mult încât grupul "evoluționist" s'a despărțit de grupul "revoluționar" tocmai pe această temă a finalității ca o "fatalitate" care trebuie astep-tată și nu forțată.1)

Acceptând o finalitate, în mod necesar trebuie acceptată ideea unui adevăr preexistentțial, pe care se poate să nu-l cunoaștem, dar către care ne îndreptăm. Acest adevăr preexistentțial care determină condițiunile vieții constituie acea "viziune" a lumii și a vieții pe care dorim să o realizăm.

Și, aici stă marea diferență dintre comunism și legionarism. Finalitatea comunistă este materialistă, deci, dacă ea vrea să reprezinte o viziune a vieții și a lumii, reprezintă una minoră, inferioară, animalică. Această viziune reduce pe om, cum spune Leonardo da Vinci, la rolul de canal de la gură la closet.

Pentru ca această viziune să-și poată justifica dreptul ei la viață, trebuie să se sprijine pe suporturi filozofice false, ca cele enunțate mai înainte.

Trebuie, mai întâi, să tăgăduiască existența adevărilor abstracte, adică a adevărurilor religioase, - baza viețuirii spi-

rituale superioare - și în al doilea rând, să tăgăduiască influența acestei viețuirii spirituale asupra destinului omenirii.

În comunism, totul "pornește de la materie și rămâne în ea".

Comunismul propovăduiește religia urii și se bizuie pe arbitrarul dictaturii. Și, pentru ca acest arbitrar să fie și mai odios, dictatura nu este a celor aleși, ci trebuie să fie dictatura proletară, adică a celor mai puțin indicați să poată realiza o "viziune" a vieții și a lumii.

În opoziție totală cu această concepție, legionarismul îmbrățișează una din cele mai minunate viziuni a vieții și a lumii, viziune creștină. Legionarismul nu poate concepe și nu admite că viața se poate trăi improvizat. Viața legionară se încadrează în disciplina creștină de trăire, a cărei finalitate este "învierea" cu "judcata de apoi".

Această viziune a lumii și a vieții duce la perfectibilitatea ființei omenesti, ridică pe om la o concepție de trăire care pune în valoare tot ce divinitatea a sădit mai bun și mai frumos în acest element al creației.

Și pentru că o "viziune" nu se enunță numai, ci se trăiește, legionarismul lui Corneliu Zelea Codreanu, Căpitanul Legiunii, este o trăire legionară.

Aceasta este deosebirea esențială, principală și de fapt, între toate concepțiile politice curente și legionarism.

Legionarismul nu enunță "viziune" sa, ci o realizează prin "trăire legionară", în comunități legionare, așa cum creștinismul primelor timpuri a realizat "viziunea creștină" prin trăirea creștină în "comunitățile creștine".

În acest înțeles, a spus Căpitanul: "Legiune este o școală și o oaste".

xxx

Celalt mare principiu de baza al comunismului - temelia doctrinei materialismului istoric - "nu conștiința omului determină condițiunile existenței sale, ci aceste condițiuni ale exis-

1) Maximaliștii-revoluționari, în frunte cu Marx, Lenin, Stalin, - în ordinea cronologică - au considerat trădători pe "evoluționiști" minimaliști în frunte cu Karl Kautzky, Plehanov și alții care au susținut că atâta vreme cât, în baza materialismului istoric, societatea se îndreaptă spre o organi-

zație socialistă, nu mai e nevoie de revoluție, evoluția ducând fatal - ca o finalitate - la aceasta.

tenței îi determină conștiința", câtă sub această formulă generică să ascundă cea mai grosolană viziune a lumii. Căci, în fond, această enunțare are un singur înțeles și anume: întreaga viețuire a omenirii stă sub semnul materiei, singura care hotărăște destinul omenirii. Contradicția cu ceea ce vădește istoria este atât de vizibilă încât nu ar mai trebui nici o discuție.

Tăgăduirea atât de categorică a influenței spiritului asupra destinului omenesc est de un ridicol pueril pentru orice om care se gândește că aproape două miliarde de suflete c r e d altfel. De altmintrelea nici măcar cele 170 de milioane de locuitori ai URSS-ului nu au renunțat la credința lor creștină, care este s p i r i t u a l i t a t e. Desigur, 3 milioane de membri ai partidului comunist din Rusia, și poate încă pe atât în restul lumii, pot arbora ateismul, dar aceasta încă nu înseamnă că ei sunt convingși de adevărul principiului enunțat și că tăgăduiesc "influența spiritului".

Nu numai că URSS a îngăduit din nou ființarea bisericii creștine, nu numai că jidovii, promotori ai comunismului, nu au renunțat niciodată la religia lor, dar înșiși comuniștii militanți fac uz de propagandă și de doctrină filozofică pentru cauza lor. Ori, ce înseamnă propaganda și doctrina filozofică, pe care o enunță, decât mărturisirea indirectă a influenței spiritualului asupra destinului omului și al omenirii? Căci, dacă spiritualul nu poate influența destinul omenirii și dacă orice act de conștiință al omului este determinat exclusiv de condiția lui economică, orice doctrină și orice propagandă sunt iluzorii și, în acest caz, nu rămâne decât să așteptăm ca "soarta" să-și îplinească ciclul ei, pe care nimic nu-l poate schimba.

De altmintrelea acest punct de vedere s'a impus cu atâta necesitate încât a constituit motivul pentru care minimaliștii sau despărțit de maximaliști, refuzând și refulând ideea revoluției și așteptând ca evoluția să-și îplinească mersul. Evident că această atitudine a evoluționiștilor, dictată de nevoia de a evita o contradicție atât de flagrantă, nu a îndepărtat întru nimic și nu a atenuat erôarea grosolană a materialismului istoric.

Ceea ce a constituit permanent elementul diferențial, caracteristica fundamentală a ființei omenesti, a fost tocmai aceas-

tă trăire spirituală care a determinat în toate timpurile istorice sensul evoluției omenesti. Iar civilizația pe care o trăim noi astăzi poartă, întregă, pecetea spiritualității creștine.

Desigur, condiția materială va putea determina în sufletele slabe reacțiuni deosebite. Dar nu judecata care variază cu digestia ne interesează, când este vorba de destinul omenirii. Nu vom tăgădui că foarte mulți trăiesc prin și pentru burtă. Dar iarăși, nu putem să nu constatăm că destinul omenirii a fost îndrumat de alții decât de aceștia sau de teoreticienii lor, materialiști istorici ori dialectici.

Omenirea a trăit și continuă să trăiască sub imperiul spiritualității marilor inițiați, care nicicând nu au promovat altceva decât trăirea spirituală a omului. Faptul că excrescențe sociale au putut împinge o parte a omenirii spre materialism nu vădește de loc nici lipsa de spiritualitate a trăirii și nici necesitatea imperioasă a materialismului.

Singura concluzie care se poate trage din aceste împrejurări este aceea că, în acele timpuri și în acele locuri realizarea viiunii vieții și lumii a încetat de a mai fi activă.

x x x

Realizarea viziunii legionare

O viziune a lumii și a vieții nu înseamnă numai enunțarea unui anume punct de vedere. Și, mai departe, o asemenea viziune nu înseamnă nici numai a c c c e p t a r e a unui anume s e n s de v i a ț ă cu o anume f i n a l i t a t e a ei. O astfel de acceptare trebuie să implice neapărat identificarea în măsură cât mai mare a întregii viețuiri cu acea viziune.

Un ins care concepe că viața trebuie trăită m o r a l o face cu necesitatea imperioasă a propriei viețuiri morale. Altfel, viziune lui nu este o viziune, ci o simplă farsă. Viziunea adevărată a lui nu este moralitatea, ci oportunitatea. Tot așa

de bine poate susține orice idee la preț în bursa ideologică, iar el să trăiască improvizat, ceea ce-i convine în acel moment.

Astfel de atitudini nu realizează o viziune a vieții și a lumii.

A realiza o viziune a vieții înseamnă a nu pierde niciodată din vedere finalitatea acelei viziuni.

Tot așa, o viziune a vieții nu înseamnă reguli de viață. Unele religii au făcut acest lucru și au prescris, ca mozaismul și mahomedanismul, reguli de igienă individuală și socială.

O viziune a vieții implică înțelesul superior al rostului vieții ce ni s'a dat, deci o f i n a l i t a t e.

Creștinismul realizează în acest sens o adevărată viziune. Finalitatea viziunii creștine este, cum am spus-o mai înainte, î n v i e r e a ș i j u d e c a t a d e a p o i.

Realizarea viziunii creștine înseamnă pregătirea pentru această finalitate.

Deci, o trăire care vrea să realizeze o viziune a vieții va avea în considerare nu i m e d i a t u l, ci f i n a l i t a t e a.

A trăi imediatul este a trăi viața, improvizat și marginal cu toate urmările fatale ale acestui oportunism.

Este drept că viața de toate zilele, în viața profesională, pe linie materială, meșteșugarii trebuie să trăiască imediatul, adică clipa în care lucrează. Altfel, piesa pe care o lucrează ar fi cu siguranță greșită. Șeful de echipă însă nu trăiește momentul, ci trăiește ziua întreagă, căci seara el trebuie să strângă și să predea mai departe, în fabricație, piesele pe care echipa lui le-a confecționat. Șeful de atelier trăiește o săptămână, poate două înainte, căci el va trebui la capătul aceluia termen să predea un anume lucru hotărât de programul șefului de fabricație, care trăiește înainte întregul termen de livrare a comenzii. Directorul tehnic va trăi înainte un an reprezentând programul exercițiului bugetar, iar directorul general va trebui să trăiască poate un lustru sau un deceniu, din nevoia de a prevedea întreaga evoluție a industriei pe care o conduce.

Pe linia materială desigur că se poate și este necesar să se trăiască imediatul, cu acele prelungiri pe care fatal le implică însărcinarea fiecăruia.

Cu cât răspunderea e mai generală, cu atât imediatul se pre-

lungeste în timp. Însă niciodată el nu elimină o anume finalitate. Căci și meșteșugarul și șeful de echipă, până sus la directorul general au în vedere finalitatea piesei, comenzii, fabricației, industriei.

Cu atât mai puțin deci, este îngăduit a pierde din vedere finalitatea în rostul trăirii vieții dincolo de profesia care ne hrănește, în viețuirea colectivă, în familie, în societate, în neam, în omenire și în sensul superior al înțelegerii vieții ce ne-a fost dată.

Căci nu este suficient să trăim ceea ce înțelegem, ci trebuie să ne străduim să înțelegem ceea ce trăim.

Deci, a realiza o viziune a vieții înseamnă a trăi în desăvârșită armonie cu concepția acelei viziuni, nu în respectul și grija imediatului, ci cu grija permanentă a finalității.

Fără această preocupare nu vom reuși să realizăm viziunea lumii, ci doar să o acceptăm, temându-ne de ea sau respectând-o.

De bună seamă, un om care se teme de lege și o respectă este un cetățean onorabil. Nu este însă de ajuns.

Marea majoritate a oamenilor admiră și respectă eroismul. Cultul eroilor face parte din manifestările solemne și colective. Desigur, este o atitudine împotriva căreia nu se poate spune nimic. Dar nu e de ajuns.

La ce va folosi această proslăvire a eroilor dacă, în actele noastre, noi înșine nu vom da dovada de eroism.

Cultul eroilor nu este un tribut de recunoștință pentru eroi, ci o școală de eroism pentru urmașii lor. Ar fi o datorie prea ușor plătită, dacă ne-am mulțami cu acest cult, și ar fi o inadvertență din cele mai dureroase, dacă pe mormintele eroilor noștri noi ne-am ridica într-o viețuire lașă și perfidă.

Dincolo de respectul eroilor, dincolo de cultul lor, se cere realizarea eroismului pe care îl proslăvim la zile mari. Numai trăind pe linia de realizări, vom îndeplini ceea ce am "visat" în viziunea noastră despre viață și lume.

Când, jurând pe legea Moța-Marin, elitele legionare au hotărât să trăiască în sărăcie, nimeni n'a înțeles că legionarul trebuie, în mod necesar, să umble cu haina ruptă în coate, ci că în realizarea "viziunii legionare" să lupte din toate puterile

împotriva i s p i t e i ademenitoare a bogăției și a îmbuibării. Numai astfel se poate realiza acea minunată idee a jertfei de sine, care stă la baza concepției legionare.

Eroismul legionar și jertfa de sine legionară nu au fost și nu sunt simple enunțuri etice și creștine, ele sunt elemente de trăire legionară pe care legionarii le-au realizat în trăirea lor în cuib.

De bună seamă, nu este o trăire ușoară, care se impune de sine. Tocmai din această pricină e nevoie de trăire în "comunitate legionară" așa cum primii creștini au trăit în comunitatea creștină.

Eroismul în fața vieții - cum am mai spus-o în altă parte - este cu mult mai greu decât eroismul în fața morții.

xxx

Oamenii nu trăiesc laolaltă în legături întâmplătoare. Ei se grupează în acele entități de sânge și credință care alcătuiesc neamurile. Din cele mai vechi timpuri și până azi, oamenii au trăit și au respectat sângele și credința. De la familie la trib, de la trib la cetate, de la cetate la națiune, extinderea s'a făcut pe măsură ce numărul celor de un sânge și de o credință s'a mărit. Și dacă va fi ca, odată, întreg pământul să fie stăpânit numai de o singură entitate, va fi de acel neam care va fi știut să-și păstreze mai curate, mai neîntinate, sângele și credința.

Fiecărui neam i s'a hărăzit o m e n i r e, o f i n a l i t a t e a viețuirii lui. Neamul care nu se va pătrunde de viziune viețuirii sale și nu o va realiza întru finalitatea ce i-a fost menită, va dispărea așa cum dispar din pajiște toate acele flori care an de an sunt cosite înainte de a li se coace sămânța. Ele trăiesc numai atâta vreme cât puterea rădăcinii din pământ mai poate da noi vlăstare. Când această putere s'a istovit și nu a fost înlocuită cu o plantă nouă, din sămânță tânără, viața ei a încetat.

Neamurile trăiesc din puterea trecutului, din vlașa prezentului și din improspătarea viitorului.

Dacă se rupe legătura dintre aceste trei verigi ale viețui-

rii, se rupe însăși viața. De aceea, între tradiția voevodală a strămoșilor, între lupta eroică de azi a celor ce trăiesc în cultul acestei tradiții și între creșterea tinerelor generații nu trebuie să se piardă nici o clipă legătura.

Așa cum creștinismul s'a înfăptuit prin realizarea "Cuvântului" Mântuitorului, legionarismul trebuie să se înfăptuiască prin realizarea cuvântului Căpitanului.

Nu este legionar cel ce a stat neclintit în afara vârtejului de desmăț și ticăloșie, el va putea doar să devină un bun legionar. Și asta numai atunci, când la curățenia lui sufletească va adăuga hotărârea neștrămutată de a realiza viziunea legionară în întregul ei.

Faptul de a cunoaște cuvântul Căpitanului și de a-l admira vădește numai bunacredință și conștiinciozitatea cuiva. Dar aceasta nu este de ajuns pentru a fi bun legionar. Un bun legionar se va strădui zi de zi, ceas de ceas, clipă de clipă să realizeze, în orice act al vieții lui, învățătura legionară.

Față de viața de toate zilele, în raport cu viețuirea curentă a oamenilor, viețuirea legionară, cu viziunea legionară, este o revoluție. Ori, o revoluție nu înseamnă o atitudine critică. O revoluție înseamnă înlăturarea unui sistem și înlocuirea lui cu altul.

Nu schimbarea înăuntru a acelorași concepte, ci schimbarea conceptelor însăși și substituirea de noi concepte în locul celor vechi.

Din această pricină, trăirea legionară este eroică, trebuie să fie eroică. Ea pretinde ruperea de o trăire care e bolnăvicioasă, pentru a realiza trăirea cea nouă, trăirea sănătoasă.

Pentru acest sfârșit, trăirea legionară trebuie realizată în "comunități legionare", în duhul "viziunii legionare".

Ruperea de trăirea bolnăvicioasă de până acum nu înseamnă în mod necesar și ruperea de cei ce nu sunt legionari.

Legiunea este "o oaste", dar este și "o școală".

Este o școală pentru cei ce s'au alăturat ideii legionare. Este o școală pentru tineretul încă neorientat și care nu se căsește întinat de nici unul din păcatele lumii vechi. Cu acest

tineret crescut în viziunea legionară se va realiza revoluția spirituală legionară. Dar, în același timp, Legiunea este o școală și pentru acei oameni de treabă ce fără a fi legionari sunt în stare să devină.

Nu trebuie să uităm că dragostea, care stă la baza ideii legionare, ne cere să iubim pe oameni.

Ca să-i putem iubi, trebuie să-i cunoaștem. Ne vom strădui deci, să cunoaștem pe cei de un sânge și de o credință, căci ei sunt plămadă din același aluat cu noi și pot fi mâine tot atât de buni ca noi.

Nimeni însă nu se aruncă în apă, când nu știe să înoate. Deci nu oricine își poate lua răspunderea de a pași limitele comunității legionare pentru a se amesteca între ceilalți. După cum apa râurilor, care se varsă neconținut în mare nu reușește nici odată să îndulcească apa mării - cum spune Căpitanul - ci dimpotrivă și apa dulce devine sărată, tot așa se poate ca cei mai slabi dintre noi să lunece dincolo de trăirea legionară și să se piardă.

De aceea, prietenii alese dintre nelegionari trebuie să aibă băgare de seamă controlate. De aceea, orice legionar trebuie să știe că există un minimum de condițiuni de la care ideea legionară nu se poate abate, fără a compromite cu desăvârșire realizarea viziunii legionare.

Este un catehism pe care orice legionar trebuie să-l aibă permanent în minte și în suflet, pentru a nu se lăsa păcălit de idei sofistice, care caută să ne abată de la linia noastră de trăire.

Când Căpitanul a înființat prima "Familie legionară", i s'a pus în mod naiv, sau perfid - ceea ce este totuna de primejdios - întrebarea dacă această familie legionară nu înseamnă comunism. Căpitanul a răspuns lămurit: "N u." Comunismul îmbrățișează pe cei umili "din u r ă pentru cei ce au, iar noidind r a g o s t e pentru cei ce nu au".

"Comunismul pornește de la materie și rămâne în ea, legionarismul pornește de la ideea creștină și se ridică cu ea".

Iată deci, că dincolo de aparențe trebuie să avem permanent în vedere mobilul care ne îndeamnă, care ne îmboldește la o anumită acțiune. Acest mobil, acest resort interior, care determină actele vieții noastre, trebuie să fie totdeauna și necondi-

ționat un criteriu de viață legionară.

Deci, când cineva întreprinde o acțiune, când ia o atitudine, trebuie să ne întrebăm, în primul rând, care este mobilul care îl determină la acea atitudine, la acea acțiune.

Căpitanul lămurea odată că, pentru ca o acțiune să fie întreprinsă de un legionar, "ea trebuie să fie plăcută lui Dumnezeu, să fie folositoare neamului, să nu dăuneze Legiunii și în cele din urmă și celui ce o face".

Iată scara de ierarhizare a criteriilor legionare. Iată ceea ce distinge categoric o acțiune legionară de acțiunea oricărui politician, de acțiunea unui communist.

Numai cu această grijă permanentă de rostul și înțelesul fiecărui act, se poate realiza o viziune.

Numai cu grija permanentă de a nu pierde din vedere criteriile legionare, vom realiza "viziunea legionară".

x x x

Criterii de Viață legionară

Prin caracterul ei de revoluție spirituală, Mișcarea tinde implicit la schimbarea criteriilor de viață.

Măreția viețuirii omului stă nu în existența sa biologică - adevărată minune de creație - cât în interpretarea pe care el o dă acestei viețuirii. Privind viața - intuind-o și gândind-o în același timp - omul alege din multiplele ei înfățișări pe una. Această alegere implică criterii. După aceste criterii trebuie judecată atitudinea de viață și deci omul.

Nu trebuie însă să ne înșelăm. O atitudine înseamnă unul din felurile în care omul poate răspunde marilor probleme ale vieții. Dar atitudinea, ca atare, poate fi irelevantă dacă nu cunoaștem resorturile intime care o determină, dacă nu cunoaștem deci criteriile. (Așa scriam, acum câțva timp în urmă, unor camarazi care îmi pusese ră o întrebare în legătură cu trăirea legionară.)

Măreția viețuirii legionare stă în măreția interpretării pe care legionarul o dă acestei viețuirii. Căpitanul a spus foarte lămurit, când a definit "Țelul Neamului", care este interpretarea vieții pe care o trăim: I N V I E R E A. Aceasta este finalitatea viziunii creștine a vieții și în această viziune, cu această finalitate, trăiește legionarul.

Din a c e a s t ă pricină, revoluția legionară este o revoluție spirituală.

Revoluționând structura sufletească a omului care, depărtându-se de creștinism, a decăzut în materialism și prin aceasta în egoism, vom ridica din nou umanitatea spre culmile ei de strălucire. Ori aceasta nu se poate face decât în credința nestrămutată, că întreaga noastră viață pe pământ nu este decât pregătirea pentru viața cealaltă.

Cum școala primară este pregătirea, prin știința de a scrie și a socoti, către școlile mai înalte care ne vor da alte mulțămiri, mai mari și mai adânci decât cunoașterea alfabetului și a tablei de înmulțire, tot așa viața pe pământ este îndrumarea

spre o perfecțiune cât mai desăvârșită a ființei noastre omenești.

Luându-ne la întrecere cu noi înșine, și nu cu vecinul, vom fi zi de zi mai buni, mai perfecți întru suprema finalitate care este judecata de apoi.

Un om "mai bun", un om "mai drept", un om "mai perfect" va îndrepta toate relele de care suferă astăzi omenirea, fără a implica nici una din lozincile de ură ale comunismului care nu crede în nimic decât în materie.

Iată primul criteriu al unui bun legionar: credința în Dumnezeu. Credința în Cuvântul Mântuitorului și strădania de a-l împlini.

Am arătat în altă parte ridicolul acelor care tăgăduiesc pe Dumnezeu și sărăcia de duh a celor ce nu pot crede. Noi îi compătimim și adăugăm că nu vor putea fi niciodată buni legionari. Acest criteriu, al credinței în Dumnezeu, este cel dintâi și el ne desparte total de cei ce nu pot crede, oricare ar fi aparența celorlalte fapte ale lor. Vor putea fi oameni de ispravă, îi vom prețui ca atare, dar nu vom putea niciodată spune că sunt perfecți legionari. Viziunea vieții legionare implică în mod necesar această finalitate, prin realizarea căreia numai, vom realiza revoluția și biruința legionară. Oricât de frumoase ar fi vorbele, oricât de eroice faptele, oricât de mărețe intențiile, lipsa de credință în Dumnezeu emasculază sufletul. Se zice că și iadul ar fi pavat cu intenții bune.

A crede în Dumnezeu, prin simpla mărturisire a Lui, nu este însă de ajuns. A crede în Dumnezeu nu este totuna cu frica de pedeapsă sau nădejde de răsplată. A crede în Dumnezeu înseamnă a realiza Cuvântul Domnului întru ridicarea neamurilor. Numai când trăirea noastră îmbracă formele și realizează învățăturile Mântuitorului, numai atunci suntem creștini. Altfel suntem în marginea creștinismului.

Numai când această credință în Dumnezeu ne duce la cunoașterea Cuvântului Său și la împlinirea învățăturilor Sale, mărturisirea lui Dumnezeu este într'adevăr criteriu de credință și, în consecință, criteriu de legionarism.

După cum Mântuitorul este alfa și omega, începutul și sfârșitul, tot așa s'ar putea spune, că această credință în Dumnezeu este primul și ultimul criteriu de viață.

Dar, pentru rosturile pământești ale omului, pentru lămurirea întocmai a primului criteriu, este nevoie de precizat și alte forme de manifestare ale vieții cu criteriile lor aferente.

Este drept că din primul decurg și celelalte.

xxx

Decurgând din învățătura creștină și fiind pe linia realizării omului "mai bun", a omului "mai drept", una din înfățișările legionarismului și una din cele dintâi trăsături ale lui este dragoste. Legionarul nu urăște, legionarul iubește. El din dragoste pentru oameni lucrează așa cum o face.

Legionarismul vrea dezlegarea problemei iudaice, nu din ură de rasă împotriva jidovilor, ci din dragoste de dreptate pentru cei împilați de ei. Dacă alt neam decât al nostru ar fi amenințat ca și noi de primejdia jidovească, legionarii ar manifesta aceeași îngrijorare, același antisemitism. Și dacă alt neam decât jidovii ar face ce fac ei, noi nu am fi antisemiți și am fi împotriva aceluia neam care împilează pe altele și în deosebi care ne împilează pe noi.

Odată, întorcându-se Căpitanul din Moldova, trenul cu care călătorea s'a înzăpezit în apropiere de Râmnicul-Sărat și au trebuit să rămână în câmp aproape o zi. Legionarii care îl întovărășeau s'au dus pe jos, prin viscol, și au adus dintr'un sat apropiat alimente. Țăranii au dat legionarilor mult mai mult decât le-ar fi trebuit pentru o masă. La reîntoarcere Căpitanul a dat ordin să se împartă mâncare la toți cei din vagon. Cum între călători erau și câțiva jidani, legionarii au întrebat pe Căpitan: "și lor?". - "Da", a răspuns scurt Căpitanul, care, în viața lui, nu a avut de-a face, nu a stat de vorbă cu un jidan.

De bună seamă, această dragoste de oameni și purtarea Căpitanului, în numele acestui principiu creștin, nu poate justifica cu nimic acele legături interesate, de afaceri și cu atât mai puțin acele legături criminale ale politicianilor care au lăsat pradă întregul nostru neam pe mâinile jidovilor. Dintr'un principiu atât de curat și de frumos nu se poate face, prin interpretare machiavelică, o justificare a ticăloșiilor și a tâlhăriilor trădătorilor de neam.

C a p a c i t a t e a d e d r a g o s t e a unui om determină puterea lui de polarizare. Un om care poate iubi va strânge totdeauna în jurul lui pe alții care poate au multă nevoie de această dragoste. Și, "unde-s doi puterea crește și dușmanul nu sporește".

Dragostea adevărată nu e capabilă de nedreptate. Și aceasta este un lucru esențial pentru îndreptarea tuturor relelor. Gândiți-vă la judecata lui Solomon și la atitudinea mamei care-și iubea copilul.

Este de prisos să arătăm că dragostea nu e totuna cu slăbiciunea sau cu patima.

Dragostea de oameni trebuie să pornească din dragostea de dreptate, căci numai atunci dragostea noastră nu va fi pătimășă sau oarbă. "Dragostea nu se bucură de nedreptate, ci se bucură de adevăr", spune apostolul Pavel. "Dragostea este un element de cunoaștere", a spus filozoful Nae Ionescu. Iar Prof. Dr. N. Paulescu ne învață că "legea supremă care conduce societățile la oameni și la animale este iubirea".

Cine nu din dragoste face un bine, îl face interesat. Și cine nu-l face din dragoste, nu poate fi legionar. Din u - r ă lucrează comuniștii, nu noi.

xxx

Fiecare i n s îndeplinește în societate un r o l social. De la umilul măturător până la cel mai înalt dregător, fiecare are de împlinit o datorie, fiecare este o rotiță în imensul mecanism al vieții colective. Dacă o singură rotiță nu funcționează cum trebuie, întregul mecanism merge rău. Și cum

acest mecanism este alcătuit în vederea bunei stări a tuturor, dacă el nu va funcționa cum trebuie, buna stare a tuturor se va resimți și va suferi.

Iată deci o condițiune esențială ca, într-o societate organizată, fiecare să-și facă datoria sa cât mai bine cu putință. La gradul de civilizație în care a ajuns societatea modernă, fiecare treabă e făcută de un om de meserie, de un specialist.

În vremurile patriarhale, când nevoile de viață curentă erau mai puține și mult mai simple, rolul specialistului era și el foarte redus. Azi putem spune că celula socială a vieții colective este s p e c i a l i s t u l. Aproape pentru fiecare nevoie, s'a creat o profesie. Astfel, întreaga viață colectivă se găsește condusă, realizată de specialiști. În aceste condiții, realizarea unei bune, unei normale vieți este încredințată și depinde de specialiștii profesiunilor. Din pricina adâncii specializări, fiecare profesie rămâne în afara câmpului de pricepere a altei profesiuni. Specialistul este stăpânul absolut al profesiei sale.

Orice putere însă implică răspundere. Această mare putere ce-i revine specialistului implică și o mare răspundere.

Când cineva merge la doctor și-și încredințează viața sa științei lui medicale, o face în baza încrederii totale ce o are în priceperea și etica lui profesională. Dacă priceperea specialistului poate suferi scăderi - după darurile fiecăruia - etica profesională trebuie să rămână totdeauna neîntinată de nici o bănuială, de nici o umbră de îndoială.

Etica profesională este reflexul conștiinței profesionistului în exercitarea profesiei lui. Fără această conștiință nu este posibilă realizarea nici unei viziuni. Căci conștiința este scrutarea neîngăduitoare a mobilelor care hotărăsc o acțiune.

În viața legionară, care tinde la revoluționarea spirituale a actualei trăiri, conștiința nu poate șovăi, etica profesională nu poate avea nici un fel de scădere.

Etica profesională a legionarului va oglindi conștiința sa și prin asta, hotărîrea lui neînfrănată de a birui.

La deschiderea comerțului legionar, Căpitanul spunea : am dat bătălia eroismului și am biruit în lupte, în prigoane, în

închisori și în lagăre; am dat bătălia muncii și am biruit în tabere și în șantiere. Acum dăm bătălia corectitudinii și vom birui și în ea.

Această corectitudine nu este altceva decât etica profesională de care am vorbit.

Specialistul legionar nu este profitorul profesiei sale. El nu face din profesia pe care a îmbrățișat-o, oricât ar fi de specialist, un obiect de speculă. El se consideră sclavul menirii sale profesionale. Strălucirea sa profesională nu are ca țel îmbogățirea sau specularea, ci ridicarea renumelui și reputației profesiei pe care o servește. Numai cu slujitori călăuziți de etica profesională, o profesiune își capătă renume și lumea are încredere în ea. Numai cu judecători călăuziți de etica profesională, lumea are încredere în justiție.

Când un ziarist va fi călăuzit de etica profesională, lumea va avea încredere în cuvântul său și în profesia sa de ziarist. Atunci toți vor fi siguri că în dosul unei acțiuni prin presă nu se ascunde nici un șantaj, nici un interes meschin de ordin politic sau de ordin personal. Presa își va face astfel datoria de educatoare și îndrumătoare a opiniei publice.

Și același lucru pentru profesori, pentru medici, pentru funcționari ș.a.m.d. .

Căci, etica profesională merge dincolo de îndatoririle momentului, ea caută finalitatea acțiunii.

Pentru a ne da seama de prăbușirea morală în care societatea de azi a căzut, cercetați și numărați câți demnitari își dau demisia din postul ce ocupă, atunci când nu sunt la înălțimea obligațiilor ce li se cer. Dimpotrivă, fiecare se luptă din răsuferiți și cu mijloacele cele mai nedemne, cele mai amorale, dacă nu de-a dreptul imorale, ca să-și păstreze funcția pe care nu o merită. Gândiți-vă numai la cazul destul de recent al ministrului inginer Tudor Ionescu și, subsecvent, al tovarășului său de ministeriat de la justiție, care a dat un ucaz de amnistie rușinos, pentru a-l salva pe cel dintâi de rigorile legii.

Desigur, un ministru de justiție, chiar dacă e comunist și îl cheamă Pătrășcanu, nu poate da un decret de amnistie, căci acest act trebuie să fie guvernat de etica profesională, care nu poate îngădui ca prerogativele ministeriale să se exercite

altfel decât în cea mai bună și mai desăvârșită corectitudine. Iată deci un mare criteriu de viață legionară : e t i c a p r o f e s i o n a l ă .

xxx

O revoluție se realizează prin luptă. O luptă implică luptători. Un luptător învinge sau e învins. Orice luptător conștient știe aceasta și totuși nu fuge de luptă. El face jertfa de sine, care este necesară pentru biruința pe care o urmărește.

P u t e r e a d e j e r t f ă este deci esențială pentru un luptător. Nu trebuie nici o clipă însă să uităm că un bun luptător poate fi dincolo sau dincoace de baricade. Deci puterea de jertfă fiind un atribut al luptătorului, nu este specific legionară. Putere de jertfă pot avea și comuniștii în calitatea lor de luptători. Prin urmare, pentru ca această trăsătură să constituie o caracteristică legionară, este important să știm, în prealabil, mobilul care animează pe luptător și deci, în care scop se face jertfa de sine.

Puterea de jertfă poate fi animată numai de spiritul de aventură - Allain Gerbault, care a trecut singur într-o barcă Atlanticul - sau de o credință - martirii creștini au murit, lapidați sau crucificați, pentru mărturisirea credinței lor.

Se poate ca cineva să aibă o credință, dar nu și puterea de a se jertfi pentru ea. Galileo Galilei credea că "e pur și simplu", dar nu a suferit rugul pentru credința lui.

Puterea de jertfă, pentru a fi sublimă, trebuie să slujească un ideal înalt, o viziune mare. Altfel, vom crea mercenari. Iar dintre aceștia se recrutează trădătorii.

Prin urmare, pe această linie, criteriul nostru se enunță astfel : p u t e r e d e j e r t f ă l e g i o n a r ă .

Această putere de jertfă legionară implică cunoașterea învățăturii legionare, pentru a nu cădea în greșală, pentru a nu putea fi ademenită de dușmanii noștri, care vor căuta să exploateze acest minunat dar. Nu uitați că și azi sunt legionari

care dau cotizații și merg de-a dreptul la Siguranță numai din această pricină. Nu valorează mai puțin jertfa pe care ei o fac, dar aduce mai puțin serviciu și face mai mult rău. Și asta numai din pricina unuia singur care nu mai este pe linia de credință legionară.

xxx

De aici rezultă nevoia neapărată de a lega puterea de jertfă de un alt criteriu de viață legionară, de c r e d i n ța l e g i o n a r ă .

Credința legionară poate fi privită sub două aspecte deosebite. Sub acel al cunoașterii învățăturii legionare, adică a doctrinei care stă la baza revoluției legionare și sub acela al devotamentului neșovăitor pentru cauza legionară.

Amândouă la un loc, formează legionarul desăvârșit.

Se poate însă întâmpla ca nu amândouă aceste înfățișări să fie la aceeași înălțime. Se poate ca cineva să cunoască perfect doctrina și totuși în toată lupta să șovăie. După cum se poate ca altul să creadă neclintit în soarta biruitoare și în menirea dumnezeiască a legionarismului fără ca totuși să poată adânci, în tot înțelesul ei, doctrina. Aceștia sunt bunii luptători, ceilalți pot fi buni educatori. Amândoi sunt totuși de trebuitori și unii trebuie să completeze pe ceilalți.

Și, pentru că însușirea de luptător se câștigă mai greu, după cum și pentru a nu duce lupta pe căi străine idealului legionar, bunul luptător va trebui să caute să se adâncească și el în doctrină.

Cunoașterea ei este prima datorie de conștiință a oricărui om care luptă. Nu este îngăduit nimănui să nu știe pentru ce luptă, căci atunci lupta lui nu mai constituie o viziune.

Un bun luptător, care nu cunoaște în adâncime doctrina, poate fi repede înșelat de dușman.

Nu rare ori, în acești triști ani de încercare comunistă, li s'a spus legionarilor :

- Educație în cuib faceți voi,
- Educație în celulă fac comuniștii;
- Tabere de muncă ați făcut voi,

- Tabere fac și ei;
- Vă preocupați de tineri voi,
- Se preocupă și ei;
- Trăiți în comunitate legionară,
- Trăiesc în comunitate comunistă;
- Sunt animați, ca și voi, de o mistică;
- Sunt buni luptători, ca și voi.
- Deci, care este deosebirea între voi și ei?

Naivă sau perfidă manieră de a pune problema.

Noi întrebăm: forma definește fondul?

Metoda lor chiar dacă ar fi identică cu a noastră și încă nu poate ascunde ceea ce este esențial.

Care este viziunea vieții și a lumii la comunisti și la legionari? Iată unde se văd diferențele.

Care sunt criteriile lor de viață? Care este credința lor, doctrina lor, și care a noastră?

Mai poate fi confuzie?

Comunistii, în ce-i privește pe ei, nu fac această confuzie. Ei știu prea bine că nu au dușmani mai de temut decât pe legionari.

E cu puțință oare ca noi să facem această greșală? E cu puțință să nu ne dăm seama că ei servesc puterile întinericului și sunt în slujba Satanei? Iată ce trebuie să adâncească bine legionarul.

Căci, încă odată, legionarul nu enunță principii politice, nu constituie o simplă metodă politică, el este o revoluție spirituală. Și, o revoluție - și încă una spirituală - nu se poate realiza decât atunci când cei care o militează, cunosc bine drumul ce au de făcut.

De aceea, să nu ne lăsăm impresionați nici de disputa: democrație ori reacționarism. Căci revoluția legionară depășește această dispută, care aparține cercurilor și lumii în care primează economicul, adică materia.

Concepția legionară nu privește omenire ca pe o simplă masă producătoare și consumatoare. Legionarismul privește omul și societatea omenească ca scop în sine.

Nu standardul de viață, în înțelesul curent, ci stadiul de înălțare spirituală a omului interesează în primul rând.

Un om "mai bun", un om "mai drept", un om "mai perfect" va

ști, cum a spus Căpitanul, să facă și legi bune, să dea și o organizație mai bună societății omenești.

Dar până nu vom reuși să creștem acest om - e r o u, orice lege, orice metodă, orice principiu au exact aceeași valoare ca în s u l care le enunță, care le face, sau care le aplică.

În acest înțeles, credința legionară înseamnă și m i - s i o n a r i s m legionar.

xxx

Ca urmare firescă a misionarismului legionar, un nou criteriu de viață legionară este ț i n u t a.

Respingem pretențiunea, de oriunde ar veni ea, că legionarul este, sau trebuie să fie un semizeu. Legionarul este un om, o ființă a lui Dumnezeu, care se supune și ascultă de Cuvântul Domnului năzuind să-l împlinească. Nu este un semizeu, dar nu se complăce, iarăși, nici în atitudinea de ascet, căci legionarismul nu e o sectă religioasă.

Legionarul este un luptător și în această postură trăiește și activează între oameni.

În împlinirea misiunii sale legionare, el înțelege să ai b a o ț i n u t ă care să-l deosebească de ceilalți. Această ținută este și trebuie să fie la înălțimea viziunii pe care o are despre viață și despre lume.

Luând viața în serios, el nu poate fi un măscărici.

Fiind un om care iubește pe semenii săi, nu se izolează în turnuri de fildeș.

Căpitanul a atras adeseori luarea aminte asupra ținutei legionare, a ținutei exterioare, ca prezentare, și a ținutei interioare, ca atitudine de viață în societate, ca purtare în lume.

Ținuta legionară este s o b r ă și d e m n ă, dar nu înlătură voioșia și bunăvoința.

Sobrietatea legionară nu este o virtute ostentativă. Nici o virtute adevărată nu aruncă praf în ochii oamenilor. Sobrietatea legionară este îngemănată cu d e m n i t a t e a legionară. Sobrietatea lui îl va opri de la toate acele exuberan-

te deșănțate care fac fericirea chefliilor și de la toate manifestările pronografice care fac deliciul măscăricilor.

În toate împrejurările, legionarul se poartă demn. Într-o lume care nu are nimic sfânt, pentru care toate pot fi luate în deșert, demnitatea legionară trebuie să fie o ripostă, o muștrare și o școală. Ținuta legionară va fi demnă în fața prietenilor ca și a dușmanilor. El știe să jertfească orice afară de demnitate. Căci demnitatea lui este onoarea lui. Destul a trebuit, acest neam obidit, să sufere palme de la oricine a vrut să i le dea. Legionarul, în demnitatea lui legionară, nu vrea să le mai primească. Legionarul trebuie să fie demn în toate împrejurările, pentru ca purtarea lui între ceilalți oameni să fie ca o solemnitate a înălțării omenești către viziunea legionară.

Ținuta legionară trebuie să fie deci în desăvârșită concordanță cu crezul legionar. Pentru a evidenția aceasta și ca o consemnare pentru istoricul Mișcării legionare, voi nara, în cele ce urmează, un episod care vădește lămurit importanța ținutei și rezultatele ei.

În 1941 fusese trimisă din Germania dna N. cu misiune specială pe lângă Asistența socială românească. Sosită în București, dnele de la Asistență, în frunte cu Maria General Antonescu, au socotit de primă datorie să o informeze, așa cum credeau ele, despre Legiune și legionari. Era doar coșmarul cel mai înfricoșător al casei Antonescu, Mișcarea legionară.

"Comuniști, trădători, ticăloși de la Horia Sima până la ultimul borfaș". Aceștia eram noi; așa ne-a cunoscut, din spuse, dna N.

La Asistență însă, ea lucra zilnic și foarte de aproape cu Dr. Ovidiu Comșa. Lucrurile mergeau pe cea mai bună cale și dna N. era foarte mulțumită de conlucrarea. Într-o zi, după organizarea unei trebi migăloase și delicate, dna N. încântată de modul de lucru al doctorului, îi spuse cu mulțămire și cu mare obidă: "ce oameni admirabili sunteți dv. Români. E o plăcere conlucrarea cu dv.. Inteligenți, vioi, îndemnați, devotați. Păcat că trebuie să suferiți de această dureroasă racilă care vă macină neamul". - "De care?" a întrebat dr. Comșa. - "Legionarismul acesta infect, care sapă neamul din temelie". Fără a face nici o apărare Mișcării, înțele-

gând că dna N. fusese sensibilizată din anumite cercuri și deci orice pledoarie ar fi poate inoperantă față de ticăloșia cu care i se înfățișează lucrurile, de vreme ce vorbea așa, i-a răspuns doar: "dnă, fiindcă nu vreau în nici un fel să abuzez de buna dv. credință, țin să vă spun că și eu sunt legionar". - "Ist das möglich?" ("E oare cu putință?") s'a mirat dna N. Nici o altă explicație nu a urmat, însă dr. Comșa a continuat să-și facă treaba ca mai înainte și dna N. să-l aprecieze tot mai mult.

Dna N. frecventa cu plăcere familia unui simpatizant legionar, Ing.P. . Acesta își făcuse studiile în Germania și avea multe legături cu Germanii. Când relațiile au devenit mai amicale, într-o seară, adresându-se, cu mulțămiri pentru ospitalitate, dnei și dlui P., dna N. a început iarăși: "ce oameni admirabili sunteți dv. Români Păcat etc."

Fără a se lăsa tras în vreo discuție contradictorie, dl P. a răspuns și el ca și dr. Comșa, - "dna N., îmi pare rău că trebuie să vă fac o neplăcere, dar să știți că și eu sunt legionar". - "Sie auch?" ("Și dv.?") a fost răspunsul dnei N., care a relatat apoi întâmplarea cu dr. Comșa.

Peste câteva luni, dna N. a trebuit să suporte o naștere foarte grea. Dna M.B. de la Asistență, una din secundantele dnei N., a fost tot timpul lângă ea. Nu numai cu îngrijirile de specialitate cât mai ales cu grija sufletească. După însă-nătoșire, dna N., mulțămind pentru tot ce Româna făcuse pentru dânsa, i-a spus: "Mamă sau soră să-mi fi fost, nu te-ai fi putut purta mai frumos, cu mai mult devotament. Ce ai făcut dta este admirabil, de neînchipuit". Dna M.B. a răspuns scurt: "nu mi-am făcut, dnă, decât datoria pe care mi-o cere disciplina mea, credința mea". - "Ce disciplină, care credință?" a întrebat cu oarecare aprehensiune dna N.. - "Credința mea legionară, dnă". De data aceasta dna N. nu a mai avut nici o rezervă. - "Ah, canaliile acelea! Ce mi-au spus ele de legionari!"

Din ziua aceea, ministrul consilier german Pf. era informat de dna N. asupra realităților. Rezultatul a fost că d. ministru-consilier Pf. și dna N. au fost declarați indezirabili de către mareșalul Antonescu și trimiși peste graniță, în Germania.

În concluzie, ținem să faceți dv. o paralelă între ținuta

legionară a celor trei și între lipsa de ținută a acelor trepăduși nechemateți, care, în numele Legiunii, toceau, în același an, treptele Legației germane, cu solicitări imunde, adresate baronului von Killinger.

Ne gândim cu emoție la sufletul drului Ovidiu Comșa și mulțămim, cu simpatie, pentru ținuta lor Ing. P. și dnei M.B. .

Ținuta legionară trebuie să fie deci așa fel, încât să se nască zicala: "Se poartă frumos ca un legionar", întocmai cum spunea Căpitanul despre omul corect.

xxx

În directă legătură cu ținuta, și marcând în mod deosebit un resort de viață interioară, este m o r a l i t a t e a.

Acest criteriu, în înțelegerea legionară, nu înseamnă numai respectarea unui anume c o d convențional în care fundamentul este mai mult discreția decât moralitatea. Aceasta ar înclina spre fățarnicie. Înțelesul legionar al acestui criteriu este trăirea permanentă în stare de moralitate.

Legionarul are camarazi și camarade. Legionarul își iubește pe camarazi și pe camarade fără promiscuitate și fără ascunzișuri de gândire. Ei sunt frații și surorile sale. Și după cum pe frați și pe surori nu-i îndemni și nu-i lași să cadă în păcat, tot așa legionarul, în afară de moralitatea lui personală, ține să afirme prin relațiile pe care și le alege această trăsătură de ținută.

Imoralitatea sau amoralitatea nu se lătesc decât în măsura în care oamenii morali acopăr aceste păcate.

Desigur, nu trebuie confundată atitudinea morală cu atitudinea de moralist. Aceasta din urmă miroase a reclamă și uneori chiar a farsă. Moralistul de multe ori e un simplu b â r f i t o r , pe când omul moral este un om superior pe linia de trăire colectivă.

Moralitatea se raportează la o serie întreagă de domenii de viață. Un om moral trebuie să fie corect în toate raporturile lui cu oamenii, trebuie să fie cinstiț și mai cu seamă cinstiț sufletește. Amintiți-vă de cazul lui N. Iorga și comerțul legionar și de circulara dată, cu acest prilej, de Căpitan.

Necinstea sufletească se apropie de venalitate și este soră cu trădarea.

Morala legionară nu acceptă subtilități. Nu există două morale: una pentru cei slabi și alta pentru cei tari. Nu există o morală a indivizilor și o morală a colectivităților, așa cum deseori se enunță. Popoarele, ca și inșii, trebuie să fie totuna pe linia morală. Dacă nu este îngăduit ca un om să împileze pe alt om, tot așa nu e îngăduit ca un popor să exploateze sau să împileze alt popor.

Morala legionară este morala creștină. Din morala creștină își trage esența viața legionară.

xxx

"Mai bine toți pe un drum greșit decât împărțiți în grupulețe pe zeci de drumuri", a spus odată Căpitanul.

În această unitate, în această solidaritate stă forța unei colectivități. Și, o forță nedivizată este puternică chiar dacă nu e pe drumul ei.

Pentru a realiza această unitate se cere d i s c i p l i n ă .

Iată încă un criteriu de viață legionară.

Disciplina este baza ierarhiei, și ierarhia este condiția armoniei, a întregii armonii, până la minunata armonie cosmică în care ne încadrăm și noi oamenii, cu trăirea noastră.

Disciplina, departe de a inferioriza pe om, îl înalță. Căci, disciplina i n t e r i o a r ă este acea admirabilă calitate de a ordona gândurile, preocupările, acțiunile. Disciplina este prin această izvorul puterii de muncă, al forței de organizare, al forței creatoare. Un om cu disciplină interioară este totdeauna un om creator și, invers, un om fără disciplină interioară este un "zmeu fără coadă", un zbuciumat. Oricare alte calități ar avea, rămân neroditoare.

Ca un reflex al disciplinei interioare este disciplina e x t e r i o a r ă .

Toți oamenii cu disciplină interioară au și disciplină exterioară.

Disciplina nu trebuie însă confundată cu p e d a n t e -

ri a oamenilor meticuloși și sâcâitori. Aceasta nu este disciplină, ci manie.

Iar disciplina exterioară nu este totuna cu disciplina formală, militărească, care, în fond, este mai mult un fel de automatizare.

Disciplina nu este impusă, ea este acceptată ca o necesitate. Așa cum literele sunt necesare scrierii cuvântului, iar cuvintele necesare exprimării gândirii.

Disciplina legionară nu este pasivă. Ea nu acordă șefului numai încredere, ceea ce, în ultimă analiză, e o manieră elegantă de a compromite. Disciplina legionară este activă. Ea dăruiește șefului întregul devotament. Prin acesta, ori de câte ori se simte nevoia, se stabilește o nouă ierarhie.

Un om disciplinat se cunoaște de la primele vorbe. În discuții el nu caută să aibă neapărat dreptate, să convingă. El expune un punct de vedere. El știe că prin discuții omul cu greu poate fi convins, cel mult poate fi constrâns. Convingerea este un proces interior intelectual care se petrece în forurile cele mai intime ale ființei omenești. Ori acest proces interior, și atât de intim, cere răgazul liniștii și nu poate fi determinat prin simpla stringență logică. De aceea, un om disciplinat nici nu va folosi pentru dreptatea cauzei lui asemenea metode. Ca atare, un om disciplinat ascultă, știe să asculte și răspunde numai ceea ce este relevant pentru cauză.

Un om disciplinat acceptă cu ușurință ierarhia fără de care nu se poate concepe armonia.

Ierarhia nu înseamnă neapărat eşalonarea valorilor. Ea înseamnă mai degrabă repartiția răspunderilor. De aceea, un șef legionar nu va face niciodată caz de gradul sau de funcția sa. Iar un subaltern legionar își va servi totdeauna cu devotament șeful pe care îl are.

Legionarul trebuie să știe că sunt oameni dotați să poată conduce pe alții. Unii să conducă un cuib, alții o familie, alții o organizație și alții - foarte puțini - un popor întreg. Acest dar de a conduce nu poate fi înlocuit cu altele. Nu oricine poate polariza în jurul său entuziasmul și devotamentul maselor. Iar cel care poate să o facă, și o face în numele unei înalte viziuni de viață, este uns de Dumnezeu,

"Căpitan". Astfel, fără această condiție, puterea de polarizare rămâne stearpă, ajută doar, pe cel ce o are, să-și creeze, din entuziasmul maselor, trambulina salturilor sale personale. Un astfel de om este lipsit de disciplină și nici nu o va putea impune altora. Căci, orice strădanie care râvnește altceva decât armonia unității își arată repede linia egoistă.

Acolo unde nu este armonie înseamnă că disciplina e în defect și că ierarhia nu e respectată. Toți acei zbuciumați care, în numele inițiativei pe care trebuie să o aibă legionarul, se agită în stânga și în dreapta pentru a-și pune în valoare o idee sunt nedisciplinați. Când un legionar are de propus ceva, o face șefilor săi pe cale ierarhică. Numai așa el este disciplinat, căci numai așa evită nedumiririle și nu dă șansă dușmanilor să se introducă între noi.

x x x

Nu toți legionarii pot răspunde, în mod egal și perfect, criteriilor de viață legionară pe care le-am enunțat. Fiecare însă e dator să se străduiască a o face. După modul cum legionarul va răspunde mai bine la mai multe criterii, va fi și el cotate în marea familie a Mișcării. Iar în întrebuintărea care i se dă, se va ține seama de cele mai bune ale lui trăsături. Căci fiecare om poate fi bun la ceva. Dacă există o singură scânteie de bine, din ea, cu grijă, se poate aprinde un foc. Și la lumina și căldura acestui foc se pot lumina minți și se pot căli suflete.

Dar dacă unui legionar îi lipsesc cu desăvârșire însușirile cerute de unul din aceste criterii, să știe că nu poate, sub nici o formă, să minimalizeze sau să bagatelizeze acele însușiri. Căci, toate sunt esențiale pentru un legionar.

Un om care nu poate crede în Dumnezeu, dar care are multe alte însușiri, să știe că nu poate lua în deșert acest criteriu și nu-și poate bate joc de cei ce cred, ori care ar fi îndemânările lui sofistice. Un astfel de om nu-și va găsi loc

printre legionari. Și ceea ce am spus pentru primul criteriu se aplică la toate celelalte.

Deci, pentru trăirea legionară se cere îndeplinirea, în limitele celor mai bune eforturi, a tuturor criteriilor de viață. Nici unul nu este secundar și deci, nici unul nu este de nesocotit.

x x x

Metode și procedee

Criteriile de viață legionară sunt constantele trăirii legionare.

Oriunde și oricând ele sunt valabile și indispensabile pentru realizarea viziunii legionare. Pentru că ele constituiesc principiile de viață, liniile călăuzitoare ale vieții așa cum o concepem noi, așa cum ne-a învățat Căpitanul.

Ele alcătuiesc îndreptarul și țelul revoluției legionare. La ele nu putem renunța fără a renunța la însăși concepția legionară. Deci ele nu pot fi nici neglijate și nici modificate fără a atinge însăși esența legionarismului.

Alături de ele și potrivit împrejurărilor atât de variate, în care legionarul trebuie să lupte, sunt metodele și procedeele. Ele sunt soluțiuni de moment, adecuate împrejurărilor.

O metodă, sau un procedeu poate fi modificat. Poate fi modificat potrivit cu atitudinea dușmanului, cu atacul său sau apărarea noastră.

Desigur că o violență de gest sau de limbaj, datorită temperamentului mai sângeros al cuiva și provocată de o violență a dușmanului, nu înseamnă de loc că violența este principiul nostru de acțiune. Căpitanul spunea în asemenea împrejurări: "Ce să fac? Mușchetari!"

După împrejurări se poate însă ca necesitățile de luptă să impună o atitudine. Lucrul acesta însă îl apreciază și îl judecă cel ce este răspunzător de lupta politică, deci Coman-

dantul Legiunii. Legionarii au totdeauna ca îndreptar criterii-le de viață legionară, pentru că în general nu le incumbă lor latura politică a lor. Indatorirea lor este educația și trăirea legionară. Strategia și tactica politică îi depășește și nu intră în atribuțiile lor.

Revoluția legionară nu este o revoluție politică, ea este o revoluție spirituală și pentru ea trebuie să militeze masele legionare. Grijă politicului rămâne în seama celui care comandă, după informațiile și științele ce are și, potrivit cu sugestiile, pe care înțelege să le ceară de la sfatul său legionar, va hotări, în fiecare caz în parte, ce atitudine politică adoptă Legiunea.

În trăirea lor legionară și în luptele pe care trebuie să le ducă, legionarii nu pot recurge, din proprie inițiativă, la metode sau procedee care să contrazică criteriile de viață pe care le-am enunțat. Este o greșală și constituie o vină împotriva credinței legionare abaterea de la ele.

Când un fapt politic a avut loc, "legionarul se informează", spune Căpitanul în prima lui "Circulară", căci dacă dușmanul se agită aceasta interesează pe legionari. Dar dacă comandantul nu a dat nici o dispoziție, legionarul nu va manifesta public nici o atitudine în numele Mișcării. Va aștepta.

Această așteptare nu este o așteptare pasivă. Legionarul se informează și schimbă păreri cu camarazii lui, care îl pot informa sau îi pot interpreta mai exact sensul faptelor petrecute și eventual pregătirile ce sunt de făcut.

A nu manifesta public o atitudine nu înseamnă a nu gândi, a nu medita și a nu interpreta. Legionarul nu este un mameluc mânat din spate de "politruc". El este un element activ, a cărui energie potențială e gata să se desfășoare, pe linia legionară, atunci când este nevoie, atunci când primește ordin.

De bună seamă, legionarul discută cu oamenii străini de Legiune, rămânând permanent pe linia lui de credință. Dar el nu arborează atitudini personale împotriva atitudinii Mișcării sau atunci când Mișcarea nu a luat nici o atitudine. Căci nu trebuie uitat nici o singură clipă că trăirea legionară se face în "comunitatea legionară" și pe linia legionară. Adică, disciplină și solidaritate.

Abilitățile politice împrumutate de la metodele politi-

ce curente sunt străine de sufletul legionar. Legionarul nu este un "șmecher" și Căpitanul a repudiat categoric asemenea procedee.

x x x

Incheiere

Acest "catehism legionar" nu are pretenția să fi epuizat întreg materialul. Și nici să fi pus la punct toate problemele legionare.

În vremurile turburi pe care le trăim, nu numai pentru Le-giune, ci și pentru Neam și Țară, am dorit să dăm acest îndrumar.

Dacă materia nu a fost epuizată, nu înseamnă că cele cuprinse în aceste pagini au o valoare mai mică.

Nu valoarea lucrării în sine, ci valoarea ideilor ne interesează.

În toiul luptei, în groaza necunoscutului și mai cu seamă în atitudinea pasivă a celor mai mulți, care nu caută salvarea în propria lor forță și, mai cu seamă, în propria lor credință, ci într'un război, care ne poate duce în altă robie, am crezut că este o datorie esențială această trezire la realitate a tuturor sufletelor ce gândesc și simt românește.

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

Partea II

... (faint text) ...

... (faint text) ...

UN MEMORIU

pentru solidaritatea românească

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

PRO MEMORIA

Refugiul românesc activ, luptător pe linia de eliberare a Țării și de descătușare de sub politica comunistă a Sovietelor, se găsește reprezentat prin un număr de grupări și o serie de personalități politice și culturale.

Astfel cristalizat, el duce lupta conform doctrinelor politice pe care le militează, potrivit temperamentelor și în legătură cu formația profesională și intelectuală a fiecăruia.

Eforturile onorabile pe care le face astfel, nu sunt totuși suficiente pentru eficacitatea internațională a politicii pe care o duce lumea liberă.

În fața primejdiei, tot mai amenințătoare a celeilalte lumi, a celei comuniste, conducătorii politici occidentali preconizează o solidarizare cât mai desăvârșită încheată a tuturor celor care, conștienți de gravitatea momentului de față, vor să contribuie la eliberarea de sub teamă și de sub tiranie a omenirii. Acțiunea dusă pe această linie s'a concretizat în diverse formațiuni și blocuri de popoare hotărâte să lupte solidar, în cazul unei agresiuni, și să preseze asupra Uniunii Sovietice pentru a se ajunge la un aranjament de pace.

Aceeși unitate și aceeași solidaritate o pretind națiunile capabile de a organiza și realiza o astfel de acțiune și de la refugiile popoarelor care se vor eliberate de sub jugul comunist. Orice divizare înăuntru a acestor refugii este speculată de comuniști, și mai cu seamă de criptocomuniști, și interpretată, în duh machiavelic, ca o dovadă că neamurile care nu au beneficiat încă de o adevărată democrație nu sunt unanime în a respinge eliberarea democratică realizată de eliberatorii roșii. Toată propaganda Kremlinului și toate obiecțiu-

nile rusești se întemelază pe această tristă situație. Propunerile de alegeri libere ale Sovietelor își au ca substrat gândul că vor realiza majorități ca cele din Noembrie 1946, în România.

Pentru a înlătura astfel de obiecțiuni din partea diplomației rusești se cere și refugiaților u n i t a t e în lupta lor. Numai în felul acesta, în adunările forurilor internaționale, se va putea face opoziție pretențiunilor comuniste de a-și crea zone de influență pe teritoriile țărilor azi subjugate.

Până acum, toți refugiații au făcut acest efort de înțelegere și s'au prezentat în fața țărilor hotărâte la lupta de eliberare uniți, înmănunchiați într'o unică expresie națională.

Singur refugiul românesc nu a reușit să facă această dovadă de solidarizare. Din această pricină el este unicul dintre toate, care nu se bucură de o recunoaștere valabilă, de o sollicitudine încurajatoare și de un sprijin efectiv în lupta sa

În afară de unice și, am spune, neînsemnate excepții, grupările și personalitățile românești din diaspora sunt toate de acord în gândul că lupta de azi se duce numai pentru eliberarea țării și nu întru consolidarea unor poziții personale în vederea unei viitoare politici la reîntoarcerea în țară.

În aceste condițiuni și pentru a nu compromite interesele supreme ale patriei prin înstrăinarea bunelor voințe care încă nu ne-au părăsit, în scopul de a trezi luarea aminte asupra poporului român care nu s'a făcut niciodată vinovat de a-și fi trădat propriile idealuri de umanitate și de civilizație, îndreptăm astăzi acest apel către toate grupările și personalitățile românești conștiente de datoria lor.

Nu tăgăduim că fiecare a depus cele mai bune eforturi ale sale în devotamentul pentru țară și în lupta pentru neamul căruia aparținem. Însă azi se cere mai mult. Ni se cere această solidarizare ca o condiție esențială pentru ca străduințele noastre să nu rămână sterile, pentru ca ele să nu apară ca simple manifestări sporadice, ca resturi izolate de eroism personal ori de deseserare.

Nu este vorba de o contopire, nu este vorba de renunțare

la idealurile pe care fiecare le nutrim și pe care le mărturisim ca finalități ale crezului nostru în lupta pentru b i n e, ci este vorba de o solidarizare în unica finalitate, inexorabilă azi, e l i b e r a r e a p a t r i e i.

Această solidarizare nu implică o amalgamare care ar emascula virilitatea luptătorilor, nici o încadrare mercenară într'o nouă organizație care ar dezorienta conștiințele, ci numai manifestarea de voință de a ne ajuta în eforturile pe care la facem în loc de a ne concura în solicitări individuale față de cei care ne pot ajuta și pe care intervențiile disperate, contradictorii ori partizane i-au obosit.

Acest act de solidarizare, credem că s'ar putea realiza într'o F e d e r a l ă a tuturor forțelor azi existente și luptătoare. Fiecare grupare și fiecare personalitate își va păstra domeniul în care eficiența sa este optimă, însă în loc de a prezenta acțiunea ca o ispravă personală să o prezentăm solidar ca o contribuție particulară în consensul general al luptei noastre de izbăvire a Neamului. În locul anonimatului gregar al grupelor vor apărea numele cu răspundere a celor ce prin capacitatea lor vor pune probleme și le vor dezbate cu competență. Așa se va ști cu cine să se stea de vorbă și cine poartă răspunderile angajamentelor luate.

Dușmanii noștri nu ne cruță și dușmăniile lor sunt mari. Cu unii dintre ei nu ne putem încumeta de a deschide lupta față de acum, nici chiar uniți. Dar să nu le dăm noi prilejul de a ne nimici mai repede și mai sigur, distrugându-ne pe rând, fiecare grup în parte, utilizând pe unii împotriva celorlalți.

Dacă dușmanii se folosesc împotriva noastră de ceea ce ne separă, noi să ne solidarizăm pe ceea ce ne unește, pe icoana sfântă a Patriei.

Această "Federală" ar lăsa inițiativa locală a fiecărei grupări atât cât ea ar fi cea mai indicată să întreprindă acțiunea și cât eficiența ei ar fi mai bună.

Constatăm că în unele regiuni s'au realizat asemenea solidarizări cu refugiiile altor națiuni. Ne întrebăm cu durere, de ce oare, ce s'a putut realiza cu străduința să nu poată realiza Românii între ei? Noi credem totuși că, dacă depășim un

anume complex de superioritate și renunțăm la anume primăte, azi inactuale, în respectul reciproc, pe care oamenii civilizați și-l datoresc, vom reuși cu multă ușurință să realizăm și această solidaritate românească.

Elementele documentare ale luptei noastre și-ar găsi adăpost într'un Buletin unic, care ar fi scos într'o limbă (sau mai multe) de circulație mondială. Ingrijirea lui ar fi încredințată unor personalități culturale și luptătoare de mână întâi, asupra cărora nu e greu de căzut de acord căci - încă odată - nu e vorba să ridicăm un drapel nou, ci să venim fiecare sub faldurile drapelului nostru național.

În locul răfuieiilor mărunte cu cei animați de ambițiuni meschine sau neînțeleghători ai imperativului categoric al clipei de față, noi să ne unim eforturile ajutându-ne și nu luptându-ne pentru o întâietate efemeră și, ca atare, inoperantă.

În această "Federală" nu vom prezenta o singură față a darurilor noastre, cea specifică unei grupări, ci ansamblul întreg de daruri ale Românului, cu care Dumnezeu a hărăzit Neamul nostru. Așa vom putea fi adevărați reprezentanți autentici ai fraților noștri, azi crucificați, și vom putea să ne facem datoria cu eficiența pe care o avem încă.

Conducerea "Federației" ar fi încredințată unui consiliu de delegați federali ai grupărilor care se federează și din personalitățile pe care aceștia le vor alege pentru editarea Buletinului. Consiliul ar prezenta și s'ar prezenta, la nevoie, cu doleanțele românești în fața forurilor chemate a lua hotărâri privitoare la țara și neamul nostru. Acești consilieri, cunoscători ai problemelor, cu care grupările lor au un contact mai intim, vor fi în măsură de a alege și mijloacele cele mai eficace.

Politica de posibilități, care ne stau la îndemână, nu este acoperită pe toate domeniile tocmai din pricina lipsei de contact între grupuri și a lipsei de circulație a informațiilor. Consiliul de delegați ar suplini această carență și ar potența acțiunea noastră.

Acest consiliu nu ar avea nici un rol de imixtiune în gospodărirea grupărilor, rolul său nefiind acela de autoritate supremă peste grupările și personalitățile federa-

te, ci numai acela de coordonare a demersurilor ce trebuiesc întreprinse, și de urmărire a intervențiilor făcute. El ar constitui antenele întregului refugiu luptător pentru cauza românească.

Acești consilieri ar fi în același timp informatorii grupărilor lor și, prin lămuririle ce le-ar aduce, ar împiedica atacurile și polemicile, de multe ori nedrepte, aproape totdeauna inoportune, care azi cu ușurință au loc de la un grup la altul, oferind un spectacol dureros acelora care ne observă.

Prezența personalităților în această federală nu implică atașarea lor la nici o politică de grupe, ci numai potențierea contribuției lor, ridicată astfel la rangul de națională.

Suntem încredințați că nimeni nu se va simți personal dăunat, dacă nația românească va fi reprezentată prin cele mai autentice valori și prin cei mai activi luptători în cauza care ne este atât de scumpă: e l i b e r a r e a și deci s a l v a r e a Țării.

PROBLEME
DE VIITOR IN ROMANIA

PROBLEME
DE VIITOR IN ROMANIA

Problemele de viitor în România, în ansamblul lor cultural, politic, social și economic, nu urmează să capete, în discuțiile noastre, o soluție tehnică. Aici, departe de țară și de ceea ce între timp s'a petrecut acolo, este o imposibilitate să putem stabili în amănunte soluțiunile problemelor ce se vor pune. Pe de altă parte, a crede că odată întorși acasă vom putea înnoda firele acolo unde ele s'au rupt în 1944 ar fi o naivitate, după cum, a socoti că e de prisos să ne agită prematur, înainte de a vedea adâncimile prăpastiei în care țara și oamenii au fost înbrânciți, ar fi o mare vinovăție. Ar însemna să ne lăsăm surprinși de evenimente și să improvizăm.

Scriam, cu alt prilej, că nevoia de a face o restituție e clară, dar că se va putea face o "restitutio in integrum" e îndoielnic. Unele lucruri vor trebui luate de la capăt, altele vor trebui adaptate noilor împrejurări ce între timp se vor fi ivit. Viața nu a încremenit acolo unde am lăsat-o când am fugit de urgia roșie. O nouă mentalitate se va fi născut, în acest interregnum comunist, din experiența de viață făcută. Un fel inedit de a pune problemele și de a judeca erorile va fi apărut în gândirea românească. Antagonismul de poziții dintre cei deposedați și râvna de a-și păstra pozițiile cucerite a celor parveniți nu constituie o punere în ecuație a problemei. Problema nu este un proces între două categorii, ci este una de așezare națională a intereselor neamului românesc, căci toată această așezare a fost răvășită de dominația, îndoit de dușmănoasă, a Rușilor. Rușii au fost totdeauna dușmanul nostru natural, căci noi le-am stat în cale și pe planul extinderii pan-slave a lui Petru-cel-Mare și pe planul ideologiei lor comuniste de azi. Eșecul suferit de co-

munism în 1919, în Ungaria, când armatele române au zdrobit încercarea lui Bella Kuhn de a ne încercui și de a aprinde focul devastator în Europa Centrală, prezența noastră, simbolică dar transcendentă, în războiul anticomunist de aici, din Spania, în 1936, au hotărât definitiv linia politică a vecinilor noștri din răsărit față de neamul și țara noastră.

Insula de latinitate pe care o reprezintă România în spațiul ei geopolitic și afinitățile poporului român pentru cultura și civilizația occidentală, constituiesc criteriile sub care trebuie privită problema românească de viitor și de către prietenii noștri din apus și de către oamenii noștri politici.

Sub această lumină, vom încerca și noi acum să descifrăm, pe cât ne stă cu putință, aceste probleme.

Dacă dreptul la viață a unui popor e consacrat prin însăși existența sa, (căci nu se poate concepe putere omească îndreptățită să dispună de viața ori de moartea unui neam), viața însăși este condiționată de contribuția lui în civilizație. Dacă un popor nu este creator în civilizație el pierde cum pierde o plantă anuală, dacă nu fructifică. Această lege de viață și de moarte trebuie să ne fie permanent prezentă în minte când e vorba de a hotărî în numele neamului. Acestea e criteriul primordial cu care trebuie să căutăm soluțiile.

Problemele ce ni se pun ies, unele, din confruntarea cu fenomenul comunist sub a cărui oblăduire țara și neamul trăiesc de mai bine de un deceniu, altele, din revizuirea vechiului sistem politic care a condus destinele noastre până în 1939.

Cum am menționat de la început, nu este vorba să dăm acum soluții tehnice, ci numai să fixăm cadrul în care, la vremea sa, specialiștii vor stabili amănuntele acestor soluțiuni. Ceea ce vom încerca aici va constitui un program. Țin să relev, pentru precizarea ideilor, că nu soluțiunile tehnice au cășunat inadvertențele pe care le-am trăit până în 1939, ci programul în cadrul căruia au fost date. Orice soluție îmbracă un program dinainte fixat. Dacă, potrivit ideologiei din care pornește, programul nu e judicios stabilit, soluțiile nu vor putea fi nici ele optime.

Desigur, acest program al nostru va constitui o primă aproximație, pentru că el urmează să fie confruntat cu cci din țară.

Nu este însă mai puțin adevărat că pentru a-l face operant,

noi avem datoria de a-l preciza, a-l studia și a-l documenta.

xxx

În grupul de probleme care ni se pun, noi socotim de primă importanță problema culturală. De felul cum e rezolvată, de judiciozitatea soluției ei atarnă - în mare măsură - judiciozitatea soluțiunii celorlalte, dacă nu vrem să repetăm greșeala de la începuturile noastre statale, când am adoptat, fără alte criterii, cea mai modernă "Constituție", care însă nu era de loc adecuată moravurilor noastre. O sănătoasă îndrumare culturală va fi cheazăia unei potrivite îndrumări politice, sociale și economice.

Pentru că parte din problemele culturale au intrat în preocupările temelor anterioare, nouă ne rămâne să ne ocupăm, în cele ce urmează, de problemele culturale din domeniul științific.

Ținem să relevăm de la început că socotim o mare eroare considerarea acestor probleme numai sub aspectul lor materialist. Ar fi să decădem din prerogativele umane. Omul, pe lângă sistemul vegetativ al plantelor, pe lângă cel locomotor și senzorial al animalelor are în plus un dar care îl face creator. Omul se bucură de o spiritualitate, care îl distinge de restul creației, și prin care el e singurul creator de cultură. Nu putem face abstracție de aceasta fără a nu cădea în erezii științifice ca aceea - care mai persistă în mințile semidocte - a transformismului. Ea poate fi apanajul culturii științifice comuniste, spre hazul și batjocura țaranului român care, cu bunul lui simț, a răspuns la expoziția ambulantă de propagandă: "o fi adevărat la ei că omul se trage din maimuță, la noi l-a făcut Dumnezeu din lut și i-a suflat viață din Duhul Lui".

Ca să se poată susține o asemenea teorie a fost nevoie de enunțarea unor principii-legi, pe care cu toții le-am învățat la Științele Naturale în liceu și le-am repetat papagalicește cu sau fără rost. Astfel, am rămas convinși de legea că "funcția crează organul". E oare nevoie să insistăm asupra acestei aberații? Ași pierde prea mult timp citând și alte asemenea pozne din domeniul altor discipline.

Doctrina marxistă socoate o lemnă fundamentală, de ne tăgăduit, afirmația că "adevărul nu poate fi abstract, el nu poate fi decât concret". Dar această enunțare nu are alt rost decât de a dărâma, cu o singură frază, pe Dumnezeu. Iar celălalt principiu al materialismului dialectic: "nu conștiința omului determină condițiile existenței sale, ci condițiile acestei existențe determină starea sa de conștiință" tăgăduiește total rostul spiritului în destinele omenirii.

Ori cât am fi de partizani ai libertății de gândire și exprimare, nu poate fi îngăduit ca în cărțile de școală, când copilul îngurgitează fără a asimila, să se treacă asemenea păreri care nu constituiesc un adevăr științific, ci pure speculații pe care o minte fragedă le acceptă fără discernământ. Iată deci o problemă fundamentală de viitor : controlul sever al premizelor care sunt puse la baza învățământului. Astăzi, când speculații de tot soiul își fac loc în publicistica mai mult sau mai puțin culturală, este o datorie imperioasă de a nu îngădui în cărțile de școală decât adevăruri riguros controlate, căci altfel riscăm să întreținem ambianța prielnică ideilor antispirituale cum e comunismul și cum vor mai fi alte succedaneu ale lui.

Pe lângă aceste probleme iscate din concepția materialistă a vieții, se ridică probleme născute din o pseudotradiție, din rutina culturală.

În lipsa de alte criterii, s'a apreciat starea de cultură a neamului prin numărul de diplomați pe care îi dau anual școlile noastre. Criteriul este incomplet și ca atare irelevant. În schimb acest miraj al diplomei a dat naștere mitului diplomei. Nu vreau să minimalizez eforturile laudabile depuse de elevi și de profesori, dar diploma nu poate constitui finalitatea acestor eforturi. În chip firesc, ea este numai prima etapă pentru pregătirea celei de a doua, care o urmează, și care constituie etapa de creație profesională. Ori, acest "firesc" dispăruse în învățământul nostru. Elevi și profesori nu erau preocupați de dificultățile profesionale, ci numai de greutatea de a obține diploma, pentru că diploma avea greutate în viață. Ea deschidea diplomatului toate porțile. Calificativul diplomei asigura întreaga carieră în corpurile constituite. Lucrul se petrecea, fără excepție, în cadrul ofițeresc și în cel

al corpului tehnic ingineresc. Astfel, pregătirea intelectuală pe care o dă instrucția academică se frânge la mijlocul drumului, înainte de a se realiza. Mitul diplomei se substituia ori-cărei alte năzuințe creatoare. Profesia devine o postură minoră, de aceea însuși profesorul o părăsește pentru cultul erudiției și al științifismului. Celebritatea lui nu se mai măsoară prin îndemânarea profesională, ci prin erudiția pe care o desfășoară. Studentul este astfel pregătit nu pentru profesia ce va îmbrățișa, ci pentru a deveni, la rândul său, profesor ori, faute de mieux, funcționar. Summum pentru un diplomat calificat nu mai este creația, ci să fie un om bine informat. Este clar că în asemenea condițiuni nu putem crea o cultură proprie, ci rămânem simpli agricultori pe ogoarele altor culturi.

Dacă numărul de ani ai învățământului, sau programul analitic se pot schimba printr'un singur articol de lege, mitul diplomei, cultivat generații de-a rândul, cere un efort de durată. Pentru a-l scoate din mintea studentului, trebuie scos din practica profesorului, și pentru asta ar trebui să fi avut el însuși o altă formație. E, cum se vede, un cerc vicios.

Am studiat în amănunt această problemă și am schițat și soluția ei în lucrarea mea "Probleme de mâine în România", publicată în 1952.

Pentru a ne asigura dreptul la viață ca națiune, trebuie să fim creatori în civilizație, iar pentru aceasta trebuie să abolim "mitul diplomei", care este pragul în fața căruia azi ne oprim fără a putea pași mai departe, în câmpul de creație.

Fără îndoială, o bună informație este condiția esențială a unei soluții optime. Însă nu este un bun specialist cel care poate descrie toate metodele de a face un lucru, ci cel care știe să-l facă bine într'un fel. Fără această condiție ne menținem în simple generalități valabile pentru vulgarizarea cunoștințelor, nu însă pentru creație.

Aceste două mari probleme de cultură cuprind în ele o sumă de altele care se rezolvă de sine, odată rezolvate aceste de principiu.

O importantă problemă de cultură pe care se pare că tot mai mult o uităm și asupra căreia vă rog să meditați, este cultura religioasă ce se cuvine să o dăm neamului.

Timpul nu ne îngăduie să insistăm și de aceea trecem la probleme de ordin politic ale viitorului.

În acest domeniu vă rog, de la început, să facem un "distinguo" între ideologie politică și tehnică politică. Confuzia făcută prea adeseori între cele două noțiuni ne obligă la aceasta. Dv. știți că s'a opus și se continuă să se opună "democrația", "naționalismului". Ori, democrația este o "tehnică" politică, nu tăgăduim, o tehnică echitabilă pentru a conduce destinelul popoarelor, pe câtă vreme "naționalismul" este o ideologie politică așa cum este comunismul. Democrația se poate opune totalitarismului, dictaturii ori corporatismului, nu naționalismului. Naționalismul adevărat este democratic, nu are tendințe imperialiste, nu urmărește extinderea domeniului național în suprafață, în dauna vecinilor, ci în sus pe linia de creație a geniului național și ca atare se realizează perfect prin tehnica democratică. Antagonismul creat artificial între naționalism și tehnica democratică nu a făcut decât să ajute celelalte ideologii, comunismului, căruia nu i se mai opune astfel nici o rezistență ideologică. O idee nu poate fi distrusă decât printr'o altă idee, ea nu poate fi distrusă cu pumnul, fie el democratic, fie dictatorial. Naționalismul reprezintă astăzi singura ideologie care poate fi opusă cu eficacitate în lupta contra comunismului. Distrugerea naționalismului înseamnă emascu-larea națiilor de virilitatea și de geniul lor, ceea ce este echivalent cu distrugerea, fapt ce nu este nimănui îngăduit. Datoria noastră este de a înlătura acest echivoc creat prin opunerea unei tehnice unei ideologii.

În lumina acestei idei și pe linia democratică a naționalismului nostru, prima problemă de viitor asupra căreia ne oprim este "separația puterilor în stat". Această separație a puterilor, concepută nu numai ca o diviziune a muncii, ci ca o garanție împotriva abuzului și nedreptății, a degenerat chiar în cele mai geloase democrații ale apusului. De pildă, în Franța legislativul, adică parlamentul, impietează până la anihilare asupra executivului și chiar a juridicului. De aici instabilitatea executivului cu schimbările de guverne semestriale. În regimurile dictatoriale, ca în Rusia, executivul execută până la decapitare și legislativul și juridicul. Desigur, din con-

fruntarea tehnicelor azi în vigoare și prin revizuirea legislației noastre, în special a pactului fundamental, vor trebui bine delimitate atribuțiunile. De bună seamă, controlul ce trebuie exercitat permanent asupra executivului nu poate nici să-l anihileze, nici să-i lase frâul liber. În primul caz vom cădea în boala demagogiei, în al doilea vom luneca ușor în tiranie. În această problemă domnii juriști au primul cuvânt și totodată datoria de a studia chestiunea. Noi numai o semnalăm ca pe una care a cășunat destule neajunsuri evoluției normale a neamului nostru.

O a doua problemă în ordinea politică, o problemă extrem de gîngășă, este "delegarea puterii". În regim democratic puterea se exercită de națiune prin delegare. Tehnica acestei delegări de putere o determină legea electorală. Exercițarea dreptului de participare la această operație de delegare este atribuită cetățenilor prin sufragiu universal, în chip egal, direct și secret, și în cele mai multe părți este acordat și femeilor. Asupra condiției de egalitate a votului se mai manifestă unele rezerve pe cuvântul că votul unui intelectual este egal cu cel al unui analfabet și ignar în treburile publice. Cum e greu să se facă discriminări, și mai cu seamă prin abolirea acestui drept la unele categorii - cum ar fi d.p. neștiutorii de carte ori cei ce nu sunt în câmpul de muncă - unii s'au gândit la votul plural. Desigur că și această soluție e delicată, cu toate că în vechea noastră constituție exista votul dublu pentru cei care, având o anumită vîrstă, votau și la Cameră și la Senat.

În concepția noastră, un parlament nu trebuie să fie în mod necesar numai expresia partidelor, ci și a factorilor de producție națională. În chipul acesta, Camera ar putea fi compusă din candidați politici aleși prin vot universal, egal, direct și secret, și din aleși ai corpurilor constituite, (agricultori, industriași, comercianți, profesori de toate categoriile, ingineri, arhitecți, magistrați, ofițeri, cler, etc.) aleși prin vot iarăși egal, direct și secret. Prin fixarea numărului de votanți pentru alegerea unui delegat s'ar atenua în bună măsură discrepanța manifestată mai înainte.

Pe lângă această problemă de principiu se ridică alta de modalitate. În delegarea puterii sunt câștigate două principii,

acel al proporționalității și acel al reprezentării minorității. Ori, în unele tehnice de alegeri aceste principii se bat cap în cap. De pildă în alegerile pe scrutine unipersonale se întâmplă ca majoritatea de voturi și majoritatea de scaune să nu coincidă, (cum s'a întâmplat în ultimele alegeri generale în Anglia). Cele două principii se pot împăca perfect în cazul alegerilor cu listă unică pe țară. Inșă, în acest caz alegătorul nu mai deleagă o persoană bine cunoscută, ca în scrutinul unipersonal, ci un partid. Răul ce decurge este că intră în parlament o clientelă politică și nu totdeauna oameni calificați. Între aceste sisteme se seriază legile în care se votează pe scrutine de circumscripție cu număr valabil de candidați, cum era și la noi votul pe județe. Scrutinul unipersonal are totuși avantajul că face în același timp și educația civică a alegătorului, fapt de mare importanță în exercitarea acestui act cetățenesc.

În legiuirea noastră era o mare lacună în ce privește această delegare de putere. Ea se făcea în alb. Delegarea nu avea nimic programatic în ea, așa cum are în Anglia. Acest lucru va trebui remediat în viitoarea legiuire.

Tot în ordinea politică, strâns legată de problema socială, este așezarea impozitelor. Ideal, impozitele ar trebui să reprezinte contravaloarea serviciilor publice colective prestate de stat cetățenilor. Este de neadmis ca cetățeanul din Pârliții-de-jos să plătească impozite pentru serviciile de siguranță și circulație din București. Și totuși, această distincție nu se face astăzi. De asemenea, trebuie să se renunțe la erezia că impozitele indirecte sunt injuste. Ele sunt aproape totdeauna echitabile. Sunt domenii în care impozitele indirecte sunt singura soluție. În directă legătură cu așezarea impozitelor este problema bugetară. De multe ori la noi bugetul a căpătat soluții de expedient tocmai din pricină că așezarea impozitelor se putea face inechitabil. (Gândiți-vă la celebrele curbe Haret ori Lalescu).

XXX

Problemele de ordin social reprezintă un domeniu în care totul este revizuit, începând de la structurarea socială a na-

ției până la igiena medicală și socială. Între pătura țărănească a agriculturului mic și mijlociu și între pătura suprapusă a clasei intelectuale este un gol primejdios, pe care, după cum știți, l-au ocupat elemente alogene total străine de năzuințele și idealurile neamului. Clasa mijlocie românească se reduce la această pătură de mahalații în care eșuează elementele periferice ale funcționarismului și evadații ambițioși dar nedotați ai păturii țărănești. Lipsa acestei pături mijlocii se face simțită într-o îngrijorătoare repartiție a populației în câmpul de muncă.

În România, la o populație de 61,2 locuitori pe kmp. avem o desime de 81,59 agricultori/kmp. agrar. Cifrele acestea vorbesc de sine dacă vă gândiți la faptul că din venitul unui kmp. trebuie să trăiască 81 de suflete. Pentru a aprecia totuși și comparativ aceste date, iată care este situația în alte țări din Europa:

<u>Țara</u>	<u>Pop./kmp.</u>	<u>agricultori/kmp. agrar</u>	
Danemarca	83,7	33,97	3 ha./100
Austria	82	44,51	2,25
Germania	138,5	47,63	2,10
Polonia	80,2	60	1,67
U.R.S.S. (statistica din 1926)		84,9	1,17
Bulgaria		89,62	1,11

După cum se vede, numai U.R.S.S. și Bulgaria stau în urma noastră.

Această stare de lucruri a dus la fărâmițarea, până la pulverizare, a proprietății agrare, la pauperizarea păturii țărănești și ne amenință cu proletarizarea agriculturului. Aveam (în 1937) aproape 2,5 milioane de gospodării cu mai puțin de 5 ha., între care 750.000 gospodării cu 3-5 ha., 1.100.000 cu 1-3 ha. și 610.000 gospodării cu mai puțin de un hectar. Măsurile ce se impun sunt clare. Trebuie oprită fărâmițarea mai departe a proprietății, crearea lotului de familie minimal și indivizibil, și apoi reîntregirea loturilor mici până la lotul de familie. Pentru aceasta trebuie scos din câmpul agricol și trecut în câmpul industrial, în meserii și în negoț surplusul

de brațe ce rezultă. În felul acesta se va înlătura sârăcirea până la sapă de lemn a țărânului și se va promova crearea clasei mijlocii naționale.

De asemenea, de importanță capitală este problema socială a natalității, a mortalității și, legată de ea, a mortalității infantile. Prima vizează, în special, populația urbană, cea din urmă populația rurală. Coeficientul de familie în România este de 4,4, ceea ce reprezintă pe țară o medie de numai 2,4 copii de familie. După statistica din 1937 nașterile se cifrau la 601.302 suflete, decesele la 377.812, cu un excedent natural de 223.490, din care în primul an de vârstă mureau 106.870 copii. Problema e îngrijorătoare și trebuie studiată. Ca termen de comparație menționăm că în 1955 mortalitatea în Statele Unite era de 9,3 la mie, în timp ce în România ea se ridica la 19,3 la mie.

Una din cauzele acestei stări de lucruri este lipsa de asistență medicală, lipsa care era aproape totală la sate și care constituie pentru noi o adevărată problemă socială. Lipsesc ambulatorii, lipsesc dispensare, lipsesc medici. S'a dat mai de mult alarma asupra acestei situațiuni, însă nu s'a dat încă soluția. Problema a fost considerată cu atâtă desinteres încât Statisticile oficiale nu dau nici numărul de paturi de care dispun spitalele - afară de Așezămintele Eforiei Spitalelor Civile: 3378 în 1937 - nici numărul de medici, și nici repartiția lor pe populație. Asistența socială avea un buget în 1935 de 15,31 lei/cap de locuitor, din care 10,18 lei erau contribuție particulară, 4,20 contribuția Statului, iar restul (0,93 lei) contribuția comunelor și a județelor.

În aceste condițiuni nu este de mirare că bolile sociale făceau ravagii. În fiecare an numărul sifiliticilor creștea cu 40.000 de noi îmbolnăviți, (un total de 196.990), al tuberculoșilor cu peste 52.000, (118.205), al pelagroșilor cu peste 21.000, (73.656), iar paludismul înregistra numai în 1937 încă 229.244 bolnavi noi declarați.

Domnii medici au o datorie încărcată de grele responsabilități față de viitorul neamului și în raport cu această stare de lucruri.

Problemele economice sunt multe și spinoase, ca într'un regim în care producătorul nu are putere politică, iar potențtii politici nu sunt călăuziți de idealul de a face bine, ci de ambiția de a-și face situație, de a se căpătuți pe spatele celor ce muncesc. Dacă uneori s'au deschis discuții de principiu, ele nu s'au făcut într'un spirit științific de stabilire a adevărului, ci într'unul partizan de apărare a pozițiilor deja câștigate sau eventual a unora de cucerit. Într'un astfel de spirit s'a dus și discuția "Stat agrar sau stat industrial?", de care m'am ocupat pe larg în lucrarea deja citată. Concluziile la care am ajuns din documentarea problemei constituie o soluție și pentru chestiunea structurării sociale și pentru echilibrarea economică, atât de precară după primul război mondial.

În principiu nu se poate concepe existența, în cadrul aceleiași comunități, a două categorii de prețuri: unul la valuta internațională - cum erau prețurile industriale - și altul la o valută interioară, arbitrară, consecință a unei politici autarhice - cum erau prețurile produselor agricole, în medie cu 40% mai mici ca cele mondiale, aplicate industriei.

Desechilibrul rezultat din această politică economică a fost dezastruos și pentru stat și pentru pătură noastră producătoare. Agricultorul care, pe lângă alimentația întregii țări, furniza și jumătate din comerțul nostru exterior era frustrat nu numai de câștigul lui normal, ci și de parte din capital prin denivelarea de prețuri de care am vorbit. În felul acesta el nu putea aduce de la oraș nimic în schimbul bunurilor pe care el le da. Era astfel constrâns la o viață autarhică, această soluție a disperării, soluție în extremis când fenomenul natural de circulație a bunurilor nu mai poate avea loc.

Această problemă de bază trebuie onest și curajos rezolvată, dacă dorim echilibrarea vieții economice și deci evitarea crizelor de care am pățimit atât de mult între cele două războaie mondiale.

Un al doilea principiu fundamental de care trebuie să ținem socoteală în problemele noastre economice și în soluționarea lor constă în a nu îngădui îmbogățirea unei clase în

dauna alteia și cu atât mai puțin în dauna economiei naționale. În studiul meu, pe care l-am menționat, ca și în studiile "Industria casnică" și "Schimbul unicursal" am discutat această problemă și am arătat consecințele nefaste ce au decurs. Fenomenele pe care le-am analizat nu trebuie să se mai repete în viitoarea noastră economie.

O grijă permanentă a diriguitorilor trebuie să fie crearea de debușuri de muncă, atât pentru cei ce urmează să fie scoși din câmpul agricol cât și pentru cei ce rămân în el și care au un disponibil de aproape o sută de zile-lucrătoare. În studiul "Stat agrar sau stat industrial?" am examinat această problemă în întregul ei. Nu se poate concepe refuzul de a da de lucru celor ce vor să muncească și cu atât mai puțin de a răpi sau de a interzice domenii de lucru în dauna unei clase și în favorul alteia. Problema "Industriei casnice" este un dureros episod în viața noastră economică, așa cum am arătat lămurit în studiul pe care l-am publicat.

Cu acest rezumativ referat nu socotesc că am epuizat problemele noastre de mâine.

După răvășala din țară se impune refacerea gospodăriei noastre în întregul ei. Din pârjolul care a bântuit România va trebui să salvăm ceea ce a mai rămas sănătos, să înlăturăm ceea ce nu mai este de folosit și să ne reclădim sufletele, țara și instituțiile.

Obosiți de o politică ce nu concretizează nimic spre țară și dezamăgiți de o așteptare care se prelungește peste termenele sperate, am văzut în această preocupare o întoarcere, măcar în gând, spre rânduilele de acolo care vor trebui schimbate, spre lipsurile care vor trebui împlinite.

10 Mai 1957, Madrid.

NOTE BIO-, BIBLIOGRAFICE

Note biografice :

ION PROTOPOPESCU

Născut: 19 Septembrie 1890 la Iași, România.

Inginer, profesor la Școala Politehnică din Timișoara.

Religia: creștină ortodoxă.

Naționalitatea: română.

Părinții: Grigore și Maria Răileanu.

Refugiat: Franța, Italia și Spania (Madrid).

Date biografice :

Inginer diplomat al Școlii Naționale de Poduri și Șosele din București.

1915 - 1923 : inginer la C.F.R. și la C.A.M.

1924 - 1944 : profesor la Școala Politehnică din Timișoara.

1940 - 1941 : Ministru al Lucrărilor Publice și al Comunicațiilor.

1946 (Mai) : condamnat la moarte, în lipsă, de guvernul din Tară.

1944 - 1948 : luptă ca rezistent în România.

1948 (Februarie) : se refugiază clandestin din România.

Căpitan de rezervă al Armatei Române; ia parte la Campaniile: din 1913, 1916 și din 1942 contra Rusiei Sovietice, trimis pe front de Gen. Antonescu (schimbat la altă armă, ca și C. Greceanu, fost ministru plenipotențiar la Berlin al guvernului național legionar, și care nu s'a mai întors, căzut pe front).

Cavaler al ordinului "Coroana României" și ofițer al ordinului "Coroana României cu Spade și Panglică de Virtute Militară".

Lucrări științifice :

Curs de Topografie, 1932.

Curs de Materiale de Construcțiuni, 1924.

Curs de Construcțiuni, 1925.

Curs de CMi Forate, 1926.

Suprasinalterarea și supralărgirea în curbe, 1939.

Curs de Statica Construcțiilor și Beton armat, 1941.

Problema locuințelor ieftine, 1942.

Problema locuințelor și urbanistica, 1943.

Ca. 40 de articole în publicațiile române din exil.

Probleme de mâine în România, volum ronșotypat în Ed. "Cartea Pribegiei", Buenos Aires (Argentina) 1952, 191 pag. .

Decedat la Madrid în 16 Ianuarie 1966.

Cauza: hemoragie internă.

Cuprinsul

	pag.
Cuvânt înainte	3
Partea I - Catehism legionar	
Viziunea vieții și a lumii	9
Materialism dialectic	13
Realizarea viziunii legionare	19
Criterii de Viață legionară	26
Metode și procedee	42
Incheiere	45
Partea II - Un memoriu pentru solidaritatea	
românească	49
Probleme de viitor în România	55
Notă bio- bibliografică	69

Au apărut :

- 1 VERIANUS Concepția de viață și stilul de luptă legionar.
- 2 Constantin PAPANACE PRO BALCANIA. Considérations sur l'union balcanique et la solution des problèmes litigieux de ce secteur européen.
- 3 " " La persécution des minorités Aroumaines (Valaques) dans les Pays Balcaniques. Le Problème Macédonien.
- 4 " " MIHAI EMINESCU un mare precursor al Legionarismului românesc, ed. II.
- 5 " " Destinul unei generații.
- 6 " " Orientări pentru legionari.
- 7 " " Justice pour les Aroumaines (Valaques).
- 8 " " Martiri legionari.
- 9 " " Orientări politice în primul exil (1939-1940).
- 10 Ion I. MOȚA Corespondența cu Serviciul Mondial (1934-1936).
- 11 Constantin PAPANACE Identitatea unor nume patronimice la Italieni și Aromâni.
- 12 " " L'origine et la conscience nationale des Aroumaines. (La terre grecque en Macédoine.)
- 13 " " Le droit d'asile politique et le problème des minorités ethniques opprimées.
- 14 " " Spre o democrație social-creștină. (Orientări pentru Legionari.)
- 15 " " La genesi ed il martirio del Movimento Legionario Romeno.)
- 16 " " Colecția "Orientări pentru Legionari" Vol. I.
- 17 Nae IONESCU Fenomenul Legionar.
- 18 Constantin PAPANACE Despre Căpitan, Nicadori și Decemviri.
- 19 " " Colecția "Orientări pentru Legionari" Vol. II.
- 20 Constantin PAPANACE Colecția "Orientări pentru Legionari" Vol. III.
- 21 " " Indreptar legionar în Exil.
- 22 Gheorghe RACOVEANU Mișcarea Legionară și Biserica.
- 23 Ion PROTOPOESCU Catehism Legionar.

